



ний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/5/2015>.

3. Скакун О.Ф. Теорія права і держави / О.Ф. Скакун. – К. : Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2010. – 520 с.

4. Печерський В.Г., Трубін Ю.Ю. Правознавство / В.Г. Печерський, Ю.Ю. Трубін. – К. : Кондор, 2011. – 474 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://pidruchniki.com/19530610/pravo/popyattya_oznaki_prava.

5. Рабінович П.М. Основи загальної теорії права та держави / П.М. Рабінович. – К. : Атіка. – 2001. – 176 с.

6. Цвік М.В. Загальна теорія держави і права / М.В. Цвік, В.Д. Ткаченко, Л.Л. Богачова та ін. – Харків : Право, 2002. – 432 с.

7. Данильян О.Г. Філософія права / О.Г. Данильян, Л.Д. Байрачная, С.И. Максимов и др. – М. : Изд-во Эксмо, 2005. – 416 с.

8. Черданцев А.Ф. Теорія государства и права / А.Ф. Черданцев. – М. : Юрайт, 2000. – 432 с.

9. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права / Е.Н. Трубецкой. – СПб. : Юрид. ин-т, 1998. – 183 с.

10. Алексеев С.С. Теория государства и права / С.С. Алексеев, С.И. Архипов и др. – М. : Норма, 2005. – 496 с.

11. Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2001. – 520 с.

12. Правознавство / За ред. В.В. Копейчикова. – К. : «Юрінком Інтер», 2006. – С. 748.

13. Погребной И.М. Теория права / И.М. Погребной. – Харьков : Государственное специализированное издательство «Основа», 2003. – 128 с.

14. Юридична енциклопедія: В 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. – К. : «Укр. Енцикл», т. 4: Н–П. – 2003. – 736 с.

15. Осовська Г.В., Осовський О.А. Основи менеджменту Навчальний посібник / Г.В. Осовська, О.А. Осовський. – К. : «Кондор», 2006. – 664 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.info-library.com.ua/books-text-5412.html>.

16. Івченко А.О. Тлумачний словник української мови / А.О. Івченко. – Х. : «Фоліо», 2002 р. – С. 543.

17. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. – К; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2002. – 720 с.

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ДЕЛАХ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТА ПРОЖИВАНИЯ ОДНОЙ СЕМЬЕЙ МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ БЕЗ БРАКА

Валерия КРУКОВЕС,

аспирант кафедры правосудия

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The paper is devoted to the theoretical and practical aspects of the subject of proof for establishing the fact of man and a woman living together without marriage. The author analyzes the flaws definition during court hearing and suggests ways to solve scientific and practical problems.

Key words: family, statement, special proceeding, subject of proof, evidence, common law marriage, living together without marriage.

Аннотация

В статье исследуются теоретические и практические аспекты предмета доказывания и доказательств по делам об установлении факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака. Автор анализирует недостатки определения предмета доказывания при рассмотрении дел об установлении указанного факта и предлагаются пути решения научных и практических проблем.

Ключевые слова: семья, заявление, отдельное производство, предмет доказывания, доказательства, фактические брачные отношения, проживание одной семьей без регистрации брака.

Постановка проблемы. Проживание одной семьей мужчины и женщины без брака в современном обществе уже не столь редкое явление. Более того, украинское законодательство дает возможность реализовать законные права таких лиц путем установления данного факта в судебном порядке. Однако для реализации присущих им определенных прав такие лица должны правильно определить предмет доказывания и представить соответствующие доказательства для установления факта проживания одной семьей без регистрации брака. И хотя с появления данной категории дел в Гражданском процессуальном кодексе Украины (далее – ГПК) уже прошло немало лет, на практике до сих пор имеются проблемы с неодинаковым применением норм материального и процессуального права при рассмотрении дел данной категории, особенно касающихся предмета доказывания.

Актуальность исследования. Отдельное исследование по предмету доказывания в делах об установлении факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака осуществлено не было. В отдельных научных

исследованиях таких ученых, как А.С. Григорьева, Ю.В. Пилипенко, Г.В. Чурпита, М.М. Ясынок, Н.А. Нима, С.Я. Фурса, Ю.В. Пилипенко, А.С. Григорьева и др., были обозначены некоторые особенности рассмотрения дел данной категории, которые станут основой для данного научного исследования. Несовершенство теоретического анализа указанной тематики приводит к практическим недостаткам при рассмотрении дел данной категории, и поэтому изучение данного вопроса актуально для науки гражданского процессуального права.

Целью статьи является анализ теоретических и практических аспектов предмета доказывания и доказательств по делам об установлении факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака.

Изложение основного материала. Для того, чтобы установить в судебном порядке факт проживания одной семьей мужчины и женщины без брака, необходимо не только изложить обстоятельства, на которые ссылаются лица, обосновывая свои требования, но и привести надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие су-



ществование этих обстоятельств. Поэтому первоочередной задачей перед людьми, желающими установить факт проживания одной семьей мужчины и женщины без брака, является определить предмет доказывания, то есть круг обстоятельств, подлежащих установить по делу.

Прежде чем приступить к изучению предмета доказывания по делам об установлении факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака, необходимо изучить признаки, присущие таким отношениям между мужчиной и женщиной. А.И. Григорьева считает, что признаками фактических брачных отношений являются: отсутствие зарегистрированного в органах регистрации актов гражданского состояния брака между женщиной и женщиной или с любым другим человеком, намерение создать семью, совместное проживание, открытость отношений, ведение общего хозяйства, взаимные права и обязанности и устойчивость таких отношений [1]. А.О. Овчатова-Редько отмечает, что признаки фактических брачных отношений сводятся к общему проживанию двух людей, основанному на взаимном согласии; достижении состояния физической зрелости; наличии определенных сексуальных отношений между партнерами, а также ведении общего хозяйства, публичных взаимоотношениях и верности партнеров [2]. Некоторые ученые считают, что такие лица должны проживать в одном доме, иметь совместный быт и вместе вести домашнее хозяйство, основанное на чувствах любви, уважения и желании создать семью [3].

Пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 21.12.2007 № 11 «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о праве на брак, расторжении брака, признании его недействительным и разделе общего имущества супругов» отмечается о такой признак фактических брачных отношений, как «устойчивость, присущая супругам» [4]. В судебной практике «устойчивость» трактуется как ведение совместного хозяйства, совместное времяпровождение, ведение совместных расходов на содержание квартиры, приобретение мебели и бытовой техники, продуктов питания, одежды и т.п., что позволяет считать, что

между ними сложились устойчивые отношения, присущие супругам [5]. Т. Ивашкова определяет этот термин как определенный промежуток времени, в течение которого между женщиной и мужчиной сложились довольно тесные отношения, доказательством которых может быть совместное проживание в одном жилом помещении, ведение совместного быта, заключение договоров на обеспечение совместных потребностей, взаимная забота, рождение детей и забота о них и т.п. [6]. Считаем, что такой признак должен быть объектом внимания лишь в исковых производствах, когда решаются имущественные споры между такими людьми. Необходимо отметить, что некоторые признаки фактических брачных отношений совпадают с признаками семьи, отмеченными в ст. 3 Семейного кодекса Украины (далее – СК).

Однако не все ученые согласны с тем, что для установления факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака будет достаточным установить лишь признаки, указанные в ст. 3 СК. Существует позиция, согласно которой, чтобы применить последствия, предусмотренные ст. ст. 74, 92 СК, фактическим супругам необходимо доказать также проявление «супружеских» отношений перед третьими лицами и в зависимости от обстоятельств – взаимную материальную поддержку, проживание с ними детей и т.д. [7]. А.О. Овчатова-Редько отмечает, что основанием для установления фактических брачных отношений являются: установление факта сожительства женщины и мужчины; установление факта ведения общего хозяйства; установление факта проявления «супружеских» отношений мужчины и женщины перед третьими лицами; установление факта взаимной материальной и (или) моральной взаимоподдержки; установление иных обстоятельств, свидетельствующих о существовании семейных отношений между женщиной и мужчиной (проживание с ними детей, заключения брака с религиозным или обычным народным обрядом, проживание родственников одного из них вместе с ними и т.д.) [2].

Считаем, что при установлении факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака необходимо наличие всех признаков факти-

ческих брачных отношений, так как такие признаки не являются исчерпывающими, а достаточным являются лишь указанные в ст. 3 СК. Признаки фактических брачных отношений должны приниматься во внимание в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

Если обратиться к судебной практике, то в решениях в описательной части указывается, что для установления данного факта необходимо установить совместное проживание одной семьей, общий быт и взаимные права и обязанности – по сути, те же признаки, что отмечены в ст. 3 СК [8].

Для установления указанного факта должны присутствовать все указанные в законе признаки семьи в совокупности, а также такой признак, как отсутствие регистрации брака между собой либо с кем-нибудь другим. Для изучения предмета доказывания в делах данной категории целесообразным является изучить каждый признак семьи подробнее.

Первым признаком, исходя из положений ч. 2 ст. 3 СК, является совместное проживание. Г. Чурпита трактует этот признак как временное или постоянное проживание в одном месте [9]. И. Жилинкова считает, что совместное проживание должно трактоваться шире, а именно как «общность жизни» [10, с. 40]. А. Цират и О. Слипченко отмечают, что существенным условием признания лиц находящимися в фактических брачных отношениях является их совместное проживание на одной жилплощади [11].

В контексте совместного проживания была высказана позиция в комментарии к Гражданскому кодексу Украины (далее – ГК): «Совместное проживание стоит трактовать как систематическое ведение общего хозяйства, то есть принятие участия в общих расходах, направленных на обеспечение жизнедеятельности семьи, и при этом важным, но не основным признаком является проживание в одном помещении...» [12].

Судебная практика трактует совместное проживание достаточно обширно: мужчина и женщина проживают вместе, ведут совместное хозяйство, имеют общий бюджет [13].

В науке также предлагается включать в понятие совместного проживания такой признак, как продолжитель-



ность (срок) таких отношений. Так, предлагается, что такой срок должен быть достаточным для того, чтобы утверждать, что между мужчиной и женщиной сложились устоявшиеся отношения, присущие супругам. С.Я. Фурса предлагает такой срок определить продолжительностью в 10 лет [14, с. 8]. Другие ученые полагают, что достаточно и пяти лет, предусмотренных ст. 1264 ГК. Т.Р. Федосеева считает, что нелегитимным является ограничивать такие отношения определенными периодами [15]. Т. Ивашкова считает, что продолжительность совместной жизни не должна быть весомым фактором для установления данного факта [6, с. 112]. Европейский суд по правам человека по делу «Джонстон и другие против Ирландии», к примеру, установил, что заявители прожили совместно около 15 лет, а потому составляют семью и имеют право на защиту, несмотря на то, что не состоят в браке [16]. Мы считаем, что по своей природе совместное проживание одной семьей мужчины и женщины обычно направлено на долговременные отношения, а потому исключено ограничение его определенными рамками.

Изучая судебную практику, можно обозначить, что суды, устанавливая факт проживания одной семьей мужчины и женщины без брака, не используют срок как существенное условие для установления указанного факта. Считаем, что в каждом конкретном случае суд по своему усмотрению должен определить, имеет ли продолжительность пребывания в таких отношениях существенное значение. Например, при решении вопроса о проживании с наследодателем в порядке ст. 1264 ЦК, когда, как известно, наследник должен проживать с наследодателем не менее пяти лет до смерти последнего, а также по делам о содержании согласно ст. 76 СК. Принимать во внимание срок целесообразно в делах, где имеет место спор о праве, например, о предоставлении материальной помощи в связи с наступлением пенсионного возраста, о праве на содержание в связи с потерей трудоспособности вовремя совместно проживания т.п.

Что касается *доказательств* подтверждения совместного проживания, то это может быть регистрация по месту жительства (выписки из хозяй-

ственных домовых книг, справки исполнительных комитетов сельских советов или других местных органов); показания свидетелей (соседей, друзей, родственников, представителей жилищно-эксплуатационной организации и т.п.); договор аренды квартиры или дома, где мужчина и женщина указаны как арендаторы; купли-продажи, где покупателями отмечены мужчина и женщина и т.п.

Вторым признаком является *связанность общим бытом*, который можно охарактеризовать как ведение общего хозяйства, совместное планирование отдыха, полное или частичное объединение и трата средств. Совместный быт может иметь такие виды проявления, как совместное ведение хозяйства, отдых, общение и т.п. [17].

Также на практике применяется такой термин, как «совместное домохозяйство», которое трактуется как общие или индивидуальные трудовые усилия, в результате которых получают общие или личные доходы, объединенные в будущем для получения общего имущества, ведения общего хозяйства, быта и бюджета [18]. Обычно мужчина и женщина, которые проживают вместе, имеют общий бюджет, что связано, прежде всего, с фактом совместного проживания и ведением общего хозяйства, в процессе которого возникают не только взаимные права, но и общие обязанности, которые распределяются между фактическими супругами с их согласия.

Современные словари дают такие толкования общего быта: жизненный уклад, повседневная жизнь [19]; сфера повседневной жизнедеятельности людей, ориентированной на удовлетворение материальных потребностей и освоение духовных благ, на общение, отдых и развлечения, складывается под влиянием материального производства, общественных отношений людей [20].

Третий признак – *наличие взаимных прав и обязанностей*. Речь идет о личных имущественных и неимущественных правомочиях мужчины и женщины, определенных в нормативно-правовых актах, договорах, заключенных между ними, обычаях и т.п. В науке этот признак считают весомым для юридического определения семьи [17, с. 55]. Причем они не являются тождественными правам и обязанностям

супругов, хотя, безусловно, некоторые из них совпадают (право общей собственности на имущество, приобретенное за время совместного проживания, положения по содержанию и др.).

Необходимо так же обратиться к зарубежному опыту. К примеру, в США при установлении факта существования «common law marriage» учитываются следующие обстоятельства: вела ли пара публично как супруги, жили ли они вместе, заполняли совместные налоговые декларации, имели общий банковский счет или осуществляли другие действия, указывающие на наличие намерения жениться. Кроме того, в действиях мужчины и женщины должны наблюдаться признаки действительного намерения жениться [21, с. 38]. В судебной практике США можно увидеть, что основным условием, которое необходимо доказать в судебном порядке для установления факта проживания семьей, являются действительные намерения создания семьи и открытое поведение «якобы» супружеской пары, а все остальные обстоятельства отходят на второй план [22].

Выводы. Установление факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака должно напрямую быть связано с общими признаками семьи, предусмотренными СК, такими как совместное проживание, связанность общим бытом и наличие взаимных прав и обязанностей, а также необходимо учитывать такой признак, как непробывание в зарегистрированном браке как между собой, так и с кем-либо другим.

Фактические брачные отношения имеют свои определенные признаки, однако они должны учитываться судьей дополнительно при рассмотрении дела. Например, такой признак, как срок проживания одной семьей мужчины и женщины без брака, должен обязательно учитываться судьей, когда целью установления данного факта является получение права на наследство в порядке четвертой очереди.

Мужчина и женщина, которые проживают одной семьей без регистрации, как правило, имеют общий бюджет, что связано, прежде всего, с фактом совместного проживания и ведением общего хозяйства, в процессе которо-



го возникают взаимные права и общие обязанности, которые распределяются между фактическими супругами с их согласия. Такой признак, как совместное проживание мужчины и женщины, необходимо трактовать как проживание их на одной жилой площади, чем они отличаются от супружеских пар, которые при наличии определенных обстоятельств считаются семьей и в случае, если не проживают вместе.

Доказательствами установления факта проживания одной семьей мужчины и женщины без брака могут быть любые фактические данные, так как закон не определяет и не ограничивает их. Чаще всего это справки жилищно-эксплуатационной организации или соответствующего органа местного самоуправления о том, что мужчина и женщина прописаны в одном месте, фотографии совместного отдыха или другого времяпрепровождения, показания свидетелей, личная переписка, договор аренды, купли-продажи и т.п., что может указать на то, что между ними действительно существуют взаимоотношения, которые свидетельствуют о создании семьи.

Список использованной литературы:

1. Григор'єва А. Умови встановлення в судовому порядку факту проживання однією сім'єю чоловіка та жінки без шлюбу та докази, які це підтверджують / А. Григор'єва // Юридичний вісник. – 2014. – №3. – С. 343–350.
2. Овчатова-Редько А.О. Майнові правовідносини жінки та чоловіка, які перебувають у фактичному шлюбі, за законодавством України : дис. канд. юр. наук : 12.00.03 / А.О. Овчатова-Редько. – Одеса, 2009. – 214 с.
3. Правове регулювання прав та обов'язків осіб, що проживають разом без реєстрації шлюбу [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу : <http://plp.kiev.ua/ua/publications/204-pravove-regulyuvannya-prav-ta-obov-yazkiv-osib-shcho-prozhivayut-u-tsilivnomu-shlyubi>.
4. Постанова Пленуму ВСУ № 11 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про право на шлюб, розірвання шлюбу, визнання його недійсним та поділ спільного майна подружжя» [Електронний ресурс] // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – Режим доступу до ресурсу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0011700-07>.
5. Постанова ВСУ від 16 травня 2012 року № 6-36цс12 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. – Режим доступу до ресурсу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24528570>.
6. Івашкова Т. До питання правових наслідків перебування у фактичних шлюбних відносинах / Т. Івашкова // Науковий вісник. – 2011 р. – № 2. – С. 110–117.
7. Науково-практичний коментар до Сімейного кодексу України / за ред. Є.О. Харитонова. – Х. : Одиссей, 2006. – 560 с.
8. Судова практика. Рішення у цивільних справах. // Вісник Верховного Суду України. – 2011. – № 11. – С. 25.
9. Чурпіта Г.В. Захист сімейних прав та інтересів у порядку непозовного цивільного судочинства / Г.В. Чурпіта. – К. : Алерга, 2016. – 434 с.
10. Жилинкова І. Общностьжизниченосемьякак признак семейного объединения / И. Жилинкова // Проблемы законности: Респ. міжвідом. наук. зб. – Х. – 2000. – Вип. 43. – С. 38–42.
11. Цірат А. Спільне проживання без офіційного оформлення, але з юридичними наслідками / А. Цірат, О. Сліпенко // Юридична газета. – 2008. – № 10-11. – С. 18–19.
12. Науково-практичний коментар до Цивільного кодексу України [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : <http://legalexpert.in.ua/komkodeks/gk.html>.
13. Поняття та правові наслідки конкубітату // Юридичний жунал. – 2009. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://www.vkr.ua/ua/publications/articles/the_concept_and_legal_standards_of_civil_marriage/.
14. Фурса С. Настільна книга нотаріуса: Сімейні відносини в нотаріальному процесі / С. Фурса, Л. Драгневич, Є. Фурса. – К. : Ін Юре, 2003. – 342 с.
15. Бичкова С.С. Цивільне процесуальне право України: [підруч. для студ. вищ. навч. закл.] / [С.С. Бичкова, І.А. Бірюков, В.І. Бобрик та ін.] ; за заг. ред. С.С. Бичкової. – К. : Атіка, 2007. – 760 с.
16. Решение Европейского суда по правам человека по делу «Джонстон и другие против Ирландии» от 18 декабря 1986 г. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://european-court.ru/uploads/ECHR_Johnston_and_Others_v_Ireland_18_12_1986.pdf.
17. Баранова Л.М. Сімейне право України / Л.М. Баранова, В.І. Борисова, І.В. Жилинкова та ін. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 264 с.
18. Спільне проживання – ще не сім'я // Закон і бізнес [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://zib.com.ua/ua/70183-verhovniy-sud-spilne-prozhivannya_-sche-ne-simya.html.
19. Словарь Ожегова. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.slovarik.kiev.ua/ojegov/b/77091.html>.
20. Быт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://voluntary.ru/dictionary/>.
21. Бернхем В. Розділ XIII «Сімейне право» з книги Вільяма Бернхема «Вступ до права та правової системи Сполучених Штатів Америки» / В. Бернхем // Науково-практичний фаховий журнал «Право США». – 2012. – № 1-2. – С. 12–54.
22. Рішення Верховного Суду штату Іллінойс у справі «Hewitt v. Hewitt 394 N.E. 2d 1204 (Ill.1979)» // Casebriefs [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : <http://www.casebriefs.com/blog/law/contracts/contracts-keyed-to-calamari/bargains-that-are-illegal-or-against-public-policy/hewitt-v-hewitt/>.