



заявою № 30579/10) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/974_a83/print1455896907545630.

16. Склад спостережної комісії при Добровеличківській районній державній адміністрації [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dv.kr-admin.gov.ua/skladdd/>.

17. Склад спостережної комісії при виконавчому комітеті Вознесенської міської ради [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://voz.gov.ua/material/411>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Турчина Ольга Сергеевна – соискатель Харьковского национально-го университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Turchina Olga Sergeyevna – Applicant of the Kharkov National University of Internal Affairs

turchina.o.s@gmail.com

УДК 35.977.535.3

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЗАПАДНОЙ НАУЧНОЙ ДОКТРИНЕ

Светлана ФОМЕНКО,
первый заместитель
Министра культуры Украины

Аннотация

Феномен европейской интеграции на протяжении длительного времени является предметом исследований различных европейских научных школ и течений. На сегодня не существует единого теоретического толкования европейской интеграции. В последние годы происходит переход в исследованиях европейской интеграции от сферы международных отношений к сравнительной политологии и политическому процессу. Новейший этап развития научного дискурса связан с сосуществованием различных подходов, направленных на прогнозирование и выработку принципов будущего европейского сообщества.

Ключевые слова: Европейский Союз, европейская интеграция, научная доктрина, научная теория.

THEORETICAL APPROACHES TO EUROPEAN INTEGRATION IN THE WEST SCIENTIFIC DOCTRINE

Svetlana FOMENKO,
First Deputy Minister of Culture of Ukraine

Summary

The phenomenon of European integration over a long period of time has been the subject of research by various European scientific schools and teachings. Today there is no single theoretical interpretation of European integration. Recently there has been a shift in the studies of European integration from the sphere of international relations to comparative political science and political process. The newest stage of the scientific discourse development is connected with the coexistence of different approaches aimed at forecasting and developing the European community future principles.

Key words: European Union, European integration, scientific doctrine, scientific theory.

Постановка проблемы. Феномен европейской интеграции на протяжении длительного времени является предметом исследований различных европейских научных школ и течений. Сегодня теория европейской интеграции рассматривается с точки зрения междисциплинарного подхода, что вызвано многогранностью и комплексностью самого явления. Внешняя политика ЕС, как одна из составляющих феномена евроинтеграции, непосредственно связана с развитием академической мысли о существовании ЕС, связях, двигателях и факторов этого развития.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в процессе европейской интеграции Украины отечественная наука государственного

управления недостаточно знакома с теориями европейской интеграции, которые доминировали в западной научной доктрине на протяжении XX – в начале XXI в.

Целью статьи является анализ ключевых теоретических и концептуальных подходов к изучению евроинтеграции и вопросов, связанных с этим процессом, в западной научной доктрине.

В статье считаем целесообразным использовать методы исторического обзора и анализа, что поможет воссоздать развитие теоретических и концептуальных дискуссий, которые велись учеными в течение многих десятилетий.

Изложение основного материала. Анализ литературы о ЕС свидетельствует, что теоретических и концепту-



альных подходов к изучению евроинтеграции и вопросов, связанных с этим процессом, существует достаточно много. Учитывая это, их уже неоднократно пытались классифицировать по определенным признакам. Одна из таких классификаций различает: большую теорию, которая пытается объяснить процесс интеграции в целом; мезотеорию (или средний ряд), которая пытается объяснить аспекты функционирования ЕС (большинство теорий среднего ряда сосредотачивается в целом на процессах политики); концептуализацию, которая пытается охватить сущность ЕС в концептуальных терминах [1, с. 8].

Мы согласны с мнением о том, что сегодня не существует единого теоретического толкования европейской интеграции. В течение длительного времени основная дискуссия шла в рамках теории международных отношений (между реалистами и неофункционалистами) и была направлена на определение сущности, движущих сил и, соответственно, окончательной институциональной архитектуры объединенной Европы (межправительственной или федеративной модели) [2, с. 51].

Первые теории европейской интеграции возникли после окончания Первой мировой войны. Вопросы векторов европейского будущего посвящены работы Р. Куденхове-Калерги, Х. Ортега-и-Гассета, Д. Митрани и др. Однако настоящее развитие теорий европейской интеграции мы связываем с моментом подписания Римских договоров в 1957 г. С этого момента евроинтеграционные исследования быстро развились.

Сначала исследователи сосредоточились на вопросах объяснения европейской интеграции с точки зрения международных отношений. Так, например, развитый К. Дойчем и его единомышленниками (1957, 1966) транзакционный подход (транзакционистская теория), или подход взаимодействия относился к школе коммуникативных философских принципов. Этот подход был основан на широком сравнительном исследовании развития политических сообществ и их чувства общности. К. Дойч утверждал, что индивидуумы в Европе, в конце концов, начнут рассматривать себя как люди с одинаковым чувством тождественно-

сти. Ощущение общности или тождества, которое формируется в процессе интеграции, создает целую сеть взаимоотношений, а также способствует развитию многонациональных и неформальных отношений между людьми [3].

Транзакционный подход сильно критиковался в конце 1960-х, так как растущий уровень взаимодействия, казалось, не вел к какому-то заметному усилению общности между европейскими народами. Но теоретические разработки К. Дойча оставались важными для развития неофункциональной теории, и недавно ученые начали возвращаться к транзакционализму в ответ на текущие события.

Развитый сначала Э. Хаасом (1958), а позже Л. Линдбергом (1963), С. Шайнгольдом (1970) и Ф. Шмиттером (1970) неофункциональный подход к европейской интеграции сосредоточился на процессе, через который она могла осуществлять свое продолжение. Соглашаясь и осмысливая некоторые из соображений функционализма Д. Митрани, Э. Хаас попытался осмыслить всестороннюю теорию европейской интеграции, которая не только описывала бы процессы интеграции в Европе, но также помогла бы предсказать, как они будут развиваться [2, с. 53]. Неофункционализм был популярным подходом на ранних стадиях европейской интеграции. В начале 1970-х годов, когда начался нефтяной кризис и мировая экономика претерпела спад, концепция неумолимых процессов «переполнения», вследствие которых национальное государство становится лишним, подверглась критике. Исследователи искали теоретический подход, который мог просчитать соотношение влияния внешних факторов и постоянной роли национальных правительств в рамках интеграции.

Другая точка зрения заключалась в ведущей роли национальных правительств в интеграционном процессе. Этот подход ассоциируется с работой С. Гофмана «Упрямые или устаревшие? Судьба национального государства и пример Западной Европы» [4]. Автор провел критический анализ неофункционального подхода, в котором доказывал, что этническое государство и национальные правительства более «упрямые», чем «устаревшие».

По мнению С. Гофмана, европейское сообщество является примером высокоструктурированной международной организации, деятельность которой направлена на реализацию общих интересов ее государств-членов и подчинена их суверенному согласию. Учитывая это, объединение суверенных государственных полномочий не ослабляет национальные государства, а наоборот, усиливает их, поскольку способствует их приспособлению к требованиям международной среды [2, с. 52]. Национальное государство, считает он, скорее сосуществует с Европейским Сообществом, чем подчинено ему; он также соглашается с утверждениями других «реалистов» о том, что региональная интеграция скорее призвана сохранить и укрепить европейскую национальную государственность, чем заменить ее наднациональным образованием [5, с. 41].

Важное место в научной доктрине 1970-х – начале 1980-х годов занимала концепция международной взаимозависимости, основанная Р. Кехано и Д. Найем (1974 и 1977 гг.). Ее авторы сделали упор на ролях, сыгранных совокупностью «актеров» на международной арене: от отдельных национальных государств, через многонациональные корпорации, к динамическим международным институтам. Взаимодействия между этими «актерами» в международном контексте рассматривались как важные факторы влияния их предпочтений и желаний в международных переговорах. Таким образом, в международных соглашениях и переговорах история предыдущих взаимодействий и характер текущих взаимозависимостей, которые рассматривались, были важным аспектом того, как «актеры» идентифицировали затраты и выгоды от дальнейшего сотрудничества. Некоторые из положений этого подхода были использованы исследователями, которые работают в рамках неофункционализма.

В конце 1980-х годов межправительственный подход получил свое продолжение в трудах нового поколения авторов. В этот период теория европейской интеграции постепенно изменила фокус с международных отношений на сравнительную политологию и социологию, что, по нашему мнению, является вполне логичным.



Предметом исследований стал вопрос: каким образом произошло возрождение европейской интеграции и каковы долгосрочные двигатели этого процесса? Поскольку европейский проект уже доказал свою долговечность как международное образование, не превратившись в квази-сверхдержаву, в сравнительной политологии поднимались вопросы о том, какова политическая система Европейских Сообществ и как ее можно теоретизировать и описать. Таким образом, «перезапуск» европейской интеграции побудил новую волну теоретизирования о природе процесса интеграции, поскольку ученые стремились объяснить последствия и результаты интеграционного прогресса.

Причины дискуссий о европейской интеграции во второй половине 1980-х гг. легко прослеживаются в традиционном разделении между неофункционализмом и «межправительственностью». У. Сендолц и Д. Зайсман доказывали, что суть этого подхода заключается в деятельности Европейской Комиссии как политического антрепренера, который при поддержке межнациональной индустриальной коалиции одобряет создание единого рынка. Европейская Комиссия сумела убедить национальные правительства в выгодах от сотрудничества в рамках данного рынка. Таким образом, ключевая роль, идентифицирована Э. Хаасом для ЕК и интересов экономики, была исследована повторно. Однако У. Сендолц и Д. Зайсман также включили аспекты подходов «внутренней политики» как схему некоторых из положений неофункционализма и распознали важное значение меняющейся международной и внутренней атмосферы в процессе создания европейских институтов. Кроме того, У. Сендолцем, Д. Зайсманом (1989) и Г. Ковлесом (1995) была установлена решающая роль европейских деловых элит в подготовке проекта Маастрихтского договора, в консолидации сил на его поддержку и в наблюдении за его выполнением, что стало значительным прогрессом по первичной теории Э. Хааса и внесло некоторые новые элементы в научный дискурс.

Э. Моравчик исследовал традиционные «межправительственность» и социальное назначение европейских

государств. По результатам этих исследований он доказал, что ключевыми детерминантами переговоров по принятию единого европейского акта были межгосударственные соглашения трех государств – членов ЕС: Великобритании, Франции и Германии. Автор также подчеркивал важность внутренней политики, аргументируя это тем, что она была конвергенцией национальных интересов между этими тремя государствами, что стало для них «общим знаменателем» [6].

«Либеральная межправительственность» Э. Моравчика, по которой процесс принятия решений в рамках ЕС является следствием «торгов» между государствами, основанным на рациональном подсчете преимуществ и затрат, приобрела сегодня наибольшее признание [2, с. 52]. Кроме рационального определения государственного поведения и межправительственного доминирования, Э. Моравчик выделял важную роль концепции формирования национальных интересов, которые, по его мнению, определяются в значительной степени внутривнутриполитическими силами [5, с. 41].

Итак, в течение 1980-х годов особое внимание ученые уделяли развитию эмпирических исследований функционирования ЕС, а в 1990-х годах произошло значительное оживление интереса к изучению политического процесса ЕС как к освещению способа действия ЕС в качестве системы управления, так и к аргументации некоторых соображений, вытекающих из исследований развития публичной политики и ее более общего влияния на процесс европейской интеграции. Применение теорий сравнительной политологии, которые отпочковывались от изучения публичной политики на национальном уровне и охватывали события в пределах ЕС, поощрялись, в частности, трудами, изданными А. Сбрагиа (1992), Д. Ричардсоном (1996) и др. Наряду с многочисленными академическими статьями они способствовали развитию нового направления мышления в области исследований ЕС. Рост понимания сложной политики ЕС, произведенный этими исследованиями, помогает найти ответы на более широкие вопросы по ключевым силам и «актерам», влияющим на процесс европейской интеграции.

После провала Европейской конституции стало очевидным, что европейская интеграция в глазах многих европейцев имеет негативные социальные и политические последствия. Этот факт побудил исследователей сосредоточиться на социальных аспектах и последствиях европейской интеграции, вызвал волну новых подходов в рамках социального конструктивизма, пост-структурализма, нормативной политической теории, международной политической экономики. Фокусом исследований в этих подходах является сопротивление, которое вызвано европейской интеграцией, и его составляющие. В этом контексте С. Бартолини рассматривает европейскую интеграцию как новую фазу развития европейских политик. Определенным образом опираясь на взгляды евроскептика С. Роккейна, который считал, что евроинтеграция не заменит развития национальных европейских систем управления, С. Бартолини предлагает рассматривать процесс транснационализации национальных политик через призму евроинтеграции. По его убеждению, процесс европейской интеграции был вызван давлением двух основных проблем. С одной стороны, – непомерными расходами на конкуренцию (соперничество) между государственными системами в период военных технологий, разрушительная сила которых стала диспропорциональной по отношению к цене такой конкуренции. С другой стороны, его побудило растущее давление экономической периферии Европы в послевоенной мировой экономике и соответствующее восприятие неадекватности европейского государства как единицы экономической организации в мировой конкуренции. Таким образом, европейская интеграция исторически может быть интерпретирована как ответ национальных элит на ослабление системы европейского государства и новые постоянные давления, вызванные развитием капиталистического мира» [7, с. 366].

Многие современные исследователи рассматривают евроинтеграцию как процесс с политическими и социальными последствиями. Однако мы согласны с Б. Розамондом, который замечает, что ошибочным является исследование европейской



интеграции исключительно в качестве постоянного прогресса и углубления. Он критикует аргументацию, что такие события, как заключение Маастрихтского договора, введение Шенгенской зоны, внедрение евро, являются источником для изучения евроинтеграции. Ученый напоминает, что вместе с индуктивным подходом существует дедуктивный, согласно которому наши наблюдения «рассматриваются как полезные области для экспертизы теоретических предложений или сравнительного анализа одних теорий другими» [8]. Наше понимание ЕС через теорию формируется в большей степени благодаря междисциплинарным дебатам.

По нашему убеждению, успешная теория европейской интеграции должна описывать процессы на европейском уровне, объяснять, почему эти специфические процессы проходят в то или иное время, и быть в состоянии предсказать, какие процессы и формы интеграции появятся в будущем. Она является вызовом, к которому оказались готовыми авторы немногих теоретических и концептуальных подходов.

Итак, анализируя различные подходы и концепции, выделены 4 основных направления исследований, которые А. Винер и Т. Диез (2009) классифицировали следующим образом: различные толкования интеграции (почему ЕС является тем, чем он есть); концептуализация европейского управления (теоретический анализ общеевропейского управления); критика фактического международного и правового статуса (что следует из определенного мировоззрения); нормативные дебаты о будущем европейской интеграции [9]. Все эти направления следуют междисциплинарной логике в рамках политологии: международные отношения, сравнительная политология и политический процесс. В последние годы, как мы отмечали, происходит переход в исследованиях европейской интеграции от сферы международных отношений к сравнительной политологии и политическому процессу, что является вполне логичным.

В общем контексте теория европейской интеграции выполняет 3 основные функции, которые обеспечивают: 1) способы понимания и объяснения; 2) описание и анализ путем классифи-

кации и типологии; 3) критику и нормативное вмешательство с выработкой принципов для будущего.

Сфера теории евроинтеграции охватывает вопросы публичного управления (институты), политики (анализ и сравнение содержания; нормативные основы политики) и политической деятельности (борьба и стратегии политических актеров). Все эти сферы отражены в различных научных исследованиях. Кроме того, можно выделить вопросы неравенства интеграции, баланса отличительных характеристик ЕС как государства и как международной организации и тому подобное. Вместе с тем ни одно из исследований не предлагает полного и всеобъемлющего научного обзора.

Выводы. Обобщая изложенное, предлагаем выделить следующие этапы развития теории европейской интеграции в зарубежной научной доктрине:

1) 1920 – 1957 гг.: «прото-теории», посвященные анализу возможностей объединения стран Европы на основе функционального сотрудничества. Рассматриваются в работах Д. Митрани, Х. Ортеги-и-Гассета, Г. Куденхове-Калерги;

2) 1957 – нач. 1970-х гг.: ранний период развития теории европейской интеграции, связанный с желанием создать всеобъемлющую теорию евроинтеграции с точки зрения международных отношений, которая объясняла бы возникновение и природу этого феномена; разграничение между неофункционалистами (К. Дойч, Э. Хаас, Л. Линдберг, С. Шайнгольд, Ф. Шмиттер) и сторонниками «межправительственности» (С. Гофман);

3) 1980 – 1990 гг.: оживление исследований как ответ на перезагрузку европейской интеграции; переход к междисциплинарному изучению вопросов европейского строительства, которое заключается в смещении акцентов от международных отношений к политическим и социологическим наукам (У. Сендолц, Д. Зайсман, Э. Моравчик, П. Пирсон, А. Сбрагиа, Д. Ричардсон), внедрении определенной научной «моды» на предмет исследований;

4) 2000-е гг.: новейший этап развития научного дискурса, связанного с сосуществованием различных подходов и направленного на прогнозирование и выработку принципов будущего

ЕС (Б. Розамонд, С. Бартолини, А. Винер, Т. Диез).

Список использованной литературы:

1. Developments in the European Union / Edited by Laura Cram, Desmond Dinan and Neil Nugent. – New York : St. Martin Press, 1999. – 380 p.
2. Посельский В. Европейский Союз: институційні основи європейської інтеграції / В. Посельський. – К. : Смолоскип, 2002. – 168 с.
3. Deutsch Karl W. Nationalism and Social Communication / Karl W. Deutsch. – Cambridge : The MIT Press, 1966. – 292 p.
4. Hoffmann S. Obstinate or obsolete? The fate of the nation-state and the case of Western Europe / Stanley Hoffmann // Daedalus. – Vol. 95. – No. 3, Tradition and Change (Summer, 1966). – P. 862–915.
5. Копійка В.В. Європейський Союз: заснування і етапи становлення. Навч. посібник для студентів вищих навчальних закладів / В.В. Копійка, Т.І. Шинкаренко. – К. : Видавничий дім «Ін Юре», 2001. – 448 с.
6. Moravcsik A. The Choice for Europe. Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht / Andrew Moravcsik. – London : UCL Press, 1998. – 514 p.
7. Bartolini S. Restructuring Europe: Centre formation, system building, and political structuring between the nation state and the European Union / Stefano Bartolini. – Oxford : Oxford University Press, 2007. – 415 p.
8. Rosamond B. Open Political Science, Methodological Nationalism and European Union Studies / Ben Rosamond // Government and opposition. – 2008. – Vol. 43. – No 4. – P. 599–612.
9. Wiener A. European Integration Theory / Antje Wiener, Thomas Diez. – Oxford University Press, 2009. – 295 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фоменко Светлана Валерьевна – первый заместитель Министра культуры Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Fomenko Svetlana Valeryevna – First Deputy Minister of Culture of Ukraine

myshchak@ukr.net