



УДК 343.2

## МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОДИНАКОВОЙ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА, СОДЕРЖАЩИХ ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ

Светлана КАСАПОГЛУ,

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета  
Национального горного университета

### АННОТАЦИЯ

В статье проведено теоретическое исследование проблем регламентации и использования механизмов обеспечения одинаковой реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия, как профессиональными, так и не профессиональными участниками уголовного производства. Обоснован вывод о том, что правильное понимание и реализация оценочных понятий, употребленных во всех видах норм уголовного процессуального права, является полезным для достижения целей уголовного процесса в целом, целей сторон, а также каждого отдельного участника уголовного производства. Поэтому законодатель должен заботиться о том, чтобы оценочные понятия в уголовном процессуальном праве употреблялись только действительно в необходимых случаях, когда без них обойтись невозможно.

**Ключевые слова:** оценочные понятия, норма, уголовное процессуальное право, реализация норм.

### MECHANISMS FOR ENSURING THE SAME IMPLEMENTATION OF THE NORMS OF CRIMINAL PROCEDURAL LAW, CONTAINING APPRAISAL CONCEPTS

Svetlana KASAPOGLU,

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Criminal Law and Criminology of the Faculty of Law  
of National Mining University

### SUMMARY

The article is researched a theoretical study of the problems of regulation and use of mechanisms for ensuring the same realization of the standards of criminal procedural law containing appraisal concepts by both professional and non-professional participants in criminal proceedings. The conclusion is substantiated that the correct understanding and realization of appraisal concepts that were used in all types of standards of criminal procedural law is useful for achieving the goals of the criminal process as a whole, the parties' goals, as well as each individual participant in criminal proceedings. Therefore, the legislator should take care that the appraisal concepts in the criminal procedural law are used only in actual cases, when it is impossible to do without them.

**Key words:** appraisal concepts, norm, standards, criminal procedural law, realization of norms.

**Постановка проблемы.** В условиях интеграции Украины в европейское сообщество, приведения национального законодательства в соответствие с европейскими стандартами уголовного судопроизводства необычайно важным является рассмотрение в теории права вопросов, касающихся принципа верховенства права. Структурными элементами последнего является правовая определенность, сущность которой на практике сводится среди прочего к одинаковому пониманию участниками уголовного производства оценочных понятий в праве и прогнозируемости действий и решений органов досудебного расследования, прокурора, суда. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Украины (УПК) содержит большое количество оценочных

понятий. Теоретические исследования оценочных понятий сводятся пока что преимущественно к уяснению их сущности и применению субъектами, наделенными властными полномочиями, норм уголовного процессуального права, содержащих такие понятия. Между тем в уголовном производстве важным является понимание сущности оценочных понятий и уяснение своих возможностей по реализации соответствующих норм права непрофессиональными участниками уголовного производства. Последние являются адресатами многих норм. Однако в науке уголовного процесса не уделяется внимание исследованию механизмов обеспечения одинаковой реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия, в контексте

деятельности непрофессиональных участников уголовного производства. Это обстоятельство свидетельствует о преобладающем понимании учеными и практиками уголовного процесса как деятельности исключительно «уполномоченных лиц», что в методологическом плане является проблемой для иных участников процесса, реализующих адресованные им процессуальные нормы самостоятельно, часто в собственных интересах.

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что в настоящее время практически нет ни одной научной работы, посвященной механизмам обеспечения одинаковой реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия. Между тем в Верховный Суд



Украины, начиная с 28 марта 2015 года, поступает достаточно много заявлений прокуроров, потерпевших, осужденных и иных лиц о пересмотре судебных решений по вопросам неодинакового применения судом кассационной инстанции норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия. Теоретическое решение данных вопросов может стать подспорьем их решения в судебной практике.

**Состояние исследования.** Научные исследования механизмов обеспечения одинаковой реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия, имеют в Украине фрагментарный характер на фоне исследований сущности оценочных понятий [1; 6]. Отдельных исследований по теме настоящей статьи ранее не проводилось.

**Целью и задачей статьи** является выяснение значения механизмов обеспечения одинаковой реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия, не только государственными органами и их должностными лицами, т. е. субъектами, наделенными властными полномочиями, но и иными участниками уголовного производства.

**Изложение основного материала.** Эффективность реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия, будет значительно выше, если в теории, праве и на практике удастся сформулировать четкие (насколько это возможно) критерии, раскрывающие содержание понятия и, таким образом, приближающие результаты фактической правореализации к результатам реализации первичной воли законодателя. Остается открытым вопрос о том, где именно – в теории, праве, практике – должны быть сформулированы критерии оценочных понятий, изложенных в нормах уголовного процессуального права.

В науке уголовного процесса высказана точка зрения о том, что «наиболее эффективным подходом к решению вопроса об аутентичном толковании оценочных понятий будет ситуация, при которой примечания, содержащие критерии оценочных понятий, наиболее часто встречающиеся в соответствующей главе, «возглавят» главы УПК Украины (в частности, в главе 35 целесообразно закрепить кри-

терии такого оценочного понятия, как «общественный интерес»); в тех случаях, когда в определенной статье УПК Украины использована разновидность оценочного понятия, не являющегося распространенным, критерии его толкования необходимо указать в примечании к этому законоположению» [1, с. 4]. Как видим, законодателю предлагается сначала определиться с вопросом о том, к какой разновидности относится то или иное оценочное понятие – к тем, что «наиболее часто встречаются в соответствующей главе», или к тем, что «не являются распространенными», а потом уже размещать их или в начале главы или в примечании к соответствующей норме уголовного процессуального права. Интересным в приведенном предложении является то, что разновидность оценочного понятия попадает в зависимость от таких же (оценочных) понятий («распространены», «нечасто»), сформулированных В.А. Рыбалко. Например, если одно и то же оценочное понятие два раза встречается в тексте определенной главы КПК, то оно будет распространенным. Очевидно, что, исходя из соображений логики (и законодательной техники), если одно и то же понятие встречается в тексте главы (раздела) КПК два и более раз, то его критерии должны (если в этом есть необходимость) определяться в начале главы (раздела).

К формулировке критериев оценочных понятий, изложенных в нормах уголовного процессуального права, надо относиться на основании здравого смысла. Поэтому чрезмерное использование в КПК квазипроцессуальных норм, в которых будут изложены критерии оценочных понятий, может привести к неоправданно большому объему нормативного материала, что приведет к проблемам в его использовании прежде всего непрофессиональными субъектами уголовного производства. Для наименования же норм, содержащих критерии оценочных понятий, квазипроцессуальными являются все основания. «Квази» является первой частью сложных слов, по значению соответствует прилагательным «ненастоящий», «воображаемый» [2, с. 128]. В переводе с немецкого «quasi» означает «как будто» [3, с. 488]. Главным признаком норм уголовного процессуального права является то, что они определяют

основания и процессуальный порядок осуществления процессуальных действий и принятия процессуальных решений. Назначением норм-критериев (назовем их так условно, поскольку они не являются в чистом виде нормами-дефинициями) является лишь помощь в понимании содержания норм уголовного процессуального права. Поэтому нормы-критерии являются «как будто» процессуальными нормами.

Поскольку в законодательстве определять критерии всех оценочных понятий, содержащихся в нормах уголовного процессуального права, целесообразно, то возникает вопрос: где, кроме норм права, могут быть сформулированы критерии оценочных понятий, употребленных в нормах, но критерии которых не изложены в законе? То есть речь идет о неправовых механизмах обеспечения одинаковой реализации норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия. Стоит отметить, что такие механизмы уже существуют. Не будучи включенными в систему уголовного процессуального права, они зарекомендовали себя как действенные в плане обеспечения единообразия реализации норм с оценочными понятиями в своем составе. Одни из таких механизмов имеют чисто организационную природу: использование органами досудебного расследования, прокуратуры, суда результатов обобщений относительно наиболее целесообразных способов применения норм уголовного процессуального права; разъяснения определенных норм в постановлениях Пленумов Верховного Суда Украины и Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел; обеспечение доступа к судебным решениям, содержащимся в Едином государственном реестре судебных решений (с 1 июня 2006 года) [4] и т. д., вторые – организационно-научную природу: использование судами научных выводов, подготовленных членами Научно-консультативных советов, образованных при Верховном Суде Украины и Высшем специализированном суде по рассмотрению гражданских и уголовных дел, а также выводов теоретиков по рассматриваемым вопросам, изложенным в их научных публикациях; третьи – процессуально-правовую природу: при-



нятие Верховным Судом Украины постановлений по вопросам неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм закона Украины об уголовной ответственности в отношении подобных общественно опасных деяний (кроме вопросов назначения наказания, освобождения от наказания и от уголовной ответственности), что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений, неодинакового применения судом кассационной инстанции одной и той же нормы права, предусмотренной УПК, повлекшее принятие разных по содержанию судебных решений, по другим основаниям, установленных в ч. 1 ст. 445 УПК (ч. 2 ст. 455, ч. 2 ст. 456, ст. 458 УПК). Согласно части 1 статьи 458 УПК заключение Верховного Суда Украины относительно применения нормы права, изложенное в его постановлении, принятом по результатам рассмотрения дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 445 УПК, является обязательным для всех субъектов властных полномочий, применяющих в своей деятельности соответствующую норму права, и для всех судов общей юрисдикции, которые обязаны привести свою судебную практику в соответствии с решением Верховного Суда Украины. Поэтому указанные выводы Верховного Суда Украины являются судебными прецедентами. В пользу этого свидетельствует и то обстоятельство, что несоответствие судебного решения суда кассационной инстанции выводу о применении норм права, изложенному в постановлении Верховного Суда Украины, является основанием для пересмотра этого решения Верховным Судом Украины. Такой пересмотр, как известно, осуществляется с целью обеспечения единообразия применения норм процессуального права.

Использование оценочных понятий в уголовных процессуальных нормах является одним из способов выражения неопределенности в праве. Неопределенность эта должна быть конкретизирована в ходе реализации норм процессуального права. Но понимание содержания оценочных понятий может быть (и есть) различным у разных субъектов правореализации. Поэтому в плане обеспечения реализации норм права крайне важным вопросом,

кроме определения критериев оценочных понятий, является толкование норм, подлежащих реализации. Исследованию вопроса толкования норм уголовного процессуального права в отечественной науке уголовного процесса уделено определенное внимание [5; 6, с. 55]. Для достижения объективных результатов нашего исследования важным является выяснение вопроса о том, какое значение имеют результаты толкования норм уголовного процессуального права для субъектов уголовного производства, не наделенных властными полномочиями.

Нет сомнений в том, что лица с властными полномочиями (те, которые «ведут уголовный процесс») осуществляют толкование «профессионально», используя свои знания, полученные в ходе соответствующего (юридического) образования и при осуществлении уголовных производств. Иными словами, результаты выяснения содержания норм уголовного процессуального права профессиональными участниками уголовного производства априори выше, чем в том случае, когда их содержание выясняют непрофессиональные участники. Вообще же каждый, кто обращается к нормам процессуального права (по любым причинам), выясняет для себя их содержание. Особенно актуальным это является для лиц, имеющих собственный интерес в результатах уголовного производства или представляющих в нем интересы других лиц. Точное осознание указанных лицами содержания процессуальных норм зависит от того, эти лица сведущи (например, адвокат и лицо – потерпевший, свидетель и т. д., которое имеет юридическое образование) или несведущи в вопросах права. Наибольшую сложность в толковании процессуальных норм такими субъектами вызывают нормы, содержащие оценочные понятия. Если профессиональные участники производства каждый день применяют эти нормы, знакомы с критериями оценочных понятий и ориентируются на них в ходе применения норм, то непрофессиональные участники в силу эпизодического участия в уголовном производстве толкуют нормы, исходя преимущественно только из своих обыденных знаний, жизненного опыта, информации от знакомых, родственников и тому подобное.

Точное выяснение содержания процессуальных норм является одинаково важным для уголовного процесса при реализации их как в форме применения, так и в формах использования, соблюдения, исполнения. Ведь адресатами норм уголовного процессуального права является не только правоприменитель, но и другие участники уголовного судопроизводства. Крайне важным является обеспечение правильного понимания содержания норм права с оценочными понятиями для всех участников производства, но наиболее важно это для участников, отстаивающих собственные интересы. Потому что от того насколько правильно они поймут содержание оценочных понятий зависит эффективность их деятельности по реализации своих прав, свобод и законных интересов. Вообще же правильное понимание оценочных понятий является взаимовыгодным для правоприменителя и других участников уголовного производства. Так, хорошая осведомленность правоприменителя с оценочными понятиями в уполномочивающих (разрешительных) нормах является гарантией того, что они будут применены правильно в отношении конкретного участника, к которому относится норма. Осведомленность заинтересованного, так же как и незаинтересованного, участника в результатах производства, про содержание оценочного понятия в обязывающей или запрещающей норме, безусловно, будет способствовать тому, что будут выполнены задачи уголовного производства, за выполнение которых отвечают государственные органы и должностные лица, ведущие процесс.

Из изложенного следует вывод о том, что правильное понимание оценочных понятий, употребленных во всех видах норм уголовного процессуального права, является полезным для достижения целей уголовного процесса в целом, целей сторон, а также каждого отдельного участника уголовного производства. Поэтому законодатель должен заботиться о том, чтобы оценочные понятия в уголовном процессуальном праве употреблялись только действительно в необходимых случаях, когда без них обойтись невозможно. И формулировать эти понятия, а также их критерии, целесообразно с использованием общеупотребительной



терминологии, то есть так, чтобы они были понятны даже лицу, не являющемуся юристом. В украинском уголовном процессуальном законе для лучшего понимания участника уголовного судопроизводства содержания норм с оценочными понятиями предусмотрены соответствующие механизмы. Так, для оказания правовой помощи гражданам, которые стали участниками уголовного производства, действует адвокатура, и каждый из участников вправе обратиться за профессиональной помощью к адвокату для предоставления разъяснений по любым правовым вопросам. При определенных условиях такая помощь предоставляется участнику уголовного производства, которого сообщено о подозрении или предъявлено обвинение, бесплатно.

Другим механизмом обеспечения правильного и единообразного понимания содержания оценочных понятий является разъяснение субъектами с властными полномочиями другим участникам производства их прав и обязанностей. Причем речь идет не об ознакомлении с правами и обязанностями, а именно о разъяснении, которое способствует непрофессиональным участникам уголовного производства правильно интерпретировать нормы, касающихся их процессуальной деятельности. Действующим УПК предусмотрено вручение участникам уголовного производства памяток с перечнем процессуальных прав и обязанностей. Это является положительным моментом, но памятки, содержащие выдержки из соответствующих статей УПК, сами по себе не способны в полной мере обеспечить правильное понимание «непрофессиональными» участниками уголовного производства процессуальных норм с оценочными понятиями. Желательно, чтобы участники уголовного судопроизводства, которые не наделены властными полномочиями по ведению процесса и не являются адвокатами, имели одинаковые «стартовые» возможности при реализации норм уголовного процессуального права с оценочными понятиями хотя бы в плане ознакомления их, кроме позиции законодателя, с позицией Верховного Суда Украины, Конституционного Суда Украины, ЕСПЧ. Такой подход позволит «вооружить» участника уголовного производства знаниями, необходи-

мыми ему для реализации конкретной нормы уголовного процессуального права. Причем не только знаниями вообще о правах, обязанностях и запретах, непосредственно касающихся участника уголовного производства, а и конкретными знаниями о сути оценочных понятий, употребляемых в нормах права.

Непрофессиональные участники уголовного судопроизводства могут самостоятельно ознакомиться с «официальной» позицией государственных органов относительно понимания содержания того или иного оценочного понятия, изложенной, например, в судебном решении, опубликованном в Едином государственном реестре судебных решений. Но является ли эта позиция для них обязательной? Здесь стоит отметить, что позиция вышестоящей инстанции – это не просто представление вышестоящим судом определенного содержания правовой нормы, но одновременно и такая объективация этого содержания, которая позволит нижестоящему суду с достаточной уверенностью полагать, что именно такое содержание нормы будет воплощено в судебном решении в том случае, если конкретный спор станет предметом судебного разбирательства в вышестоящей инстанции. Поэтому усмотрение судей судов нижестоящих инстанций попадает в зависимость от позиции вышестоящего суда. Следствием такой зависимости является то, что нижестоящий суд при выяснении содержания правовой нормы (в случае, когда данная норма уже толковалась вышестоящим судом) становится перед дилеммой: либо применить норму так, как он сам ее понимает, или соблюдать толкование вышестоящего суда [7, с. 96].

Согласно действующему УПК позиция вышестоящих судов не всегда является обязательной для нижестоящих судов. Так, суд вправе отступить от правовой позиции, изложенной в выводах Верховного Суда Украины, с одновременным наведением соответствующих мотивов (ч. 1 ст. 458 УПК). В связи с этим следует отметить, что в п. 3 ст. 445 УПК изложено основание пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, не совсем согласующееся с положением ч. 1 ст. 458 УПК. В последнем предусмотрено, что суд, в том числе и касса-

ционной инстанции, вправе отступить от правовой позиции Верховного Суда Украины. Согласно п. 3 ст. 445 УПК отступление суда кассационной инстанции от такой позиции (в виде несоответствия его решения постановлению Верховного Суда Украины) влечет за собой пересмотр такого решения с возможной последующей его отменой. Получается, что суд кассационной инстанции должен во всех случаях придерживаться позиции Верховного Суда Украины, изложенной в постановлении, а местные и апелляционные суды вправе привести мотивы и не придерживаться ее. Возникает вопрос: если суд кассационной инстанции приведет мотивы и отступит от позиции Верховного Суда Украины, то это может быть основанием для пересмотра, предусмотренным п. 3 ст. 445 УПК? Очевидно, может. Но в таком случае возникает другой вопрос: надо ли указанные нормы согласовывать между собой на законодательном уровне?

Решить последний вопрос можно было бы в один из следующих способов: 1) запретить судам всех инстанций отступать от правовой позиции Верховного Суда Украины, изложенной им в своем постановлении; 2) исключить пункт 3 части 1 статьи 445 УПК, то есть отменить основание для пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, вступивших в законную силу, содержанием которого является несоответствие судебного решения суда кассационной инстанции выводу о применении норм права, изложенному в постановлении Верховного Суда Украины. Однако указанные способы являются неприемлемыми. Первый – из-за того, что суды потеряют возможность творчески подходить к принятию процессуальных решений, так как постановление Верховного Суда Украины станет для судов безальтернативным императивом, в то время как у них есть право на усмотрение даже при применении норм права. Второй способ – из-за того, что участники уголовного процесса будут лишены возможности рассчитывать на исправление судебной ошибки Верховным Судом Украины.

Считаем, что действующую редакцию рассматриваемых здесь норм следует сохранить. Верховный Суд Украины, пересматривая решение суда кассационной инстанции, вероятно



противоречащее выводу о применении норм права, изложенному в постановлении Верховного Суда Украины, должен основное внимание обращать на то, являются ли мотивы отступления от позиции высшего суда, приведенные судом кассационной инстанции, убедительными, законными, обоснованными. Лишать же суды права на усмотрение при применении постановлений Верховного Суда Украины, а заинтересованных участников уголовного судопроизводства права на пересмотр решения по ним Верховным Судом Украины недопустимо. Сохранение существующей регламентации позволит обеспечить ориентацию нижестоящих судов при принятии ими решений на решения вышестоящих судов, а благодаря этому – однообразию практики применения судами норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия. В свою очередь, «непрофессиональные» участники уголовного судопроизводства, учитывая прозрачность судебных решений, имеют возможность самостоятельно выяснения реального содержания оценочных понятий в уголовных процессуальных нормах, которые они собираются реализовывать в любых допустимых формах.

Поэтому ориентация участников уголовного судопроизводства, не наделенных властными полномочиями, на решения вышестоящих судов не является обязательной, но она является тем механизмом, с помощью которого они потенциально способны получить в результате реализации нормы уголовного процессуального права нужный для себя результат. Кроме того, зная позицию высшего суда по применению той или иной нормы права с оце-

ночным понятием, эти участники могут точнее прогнозировать поведение судов, осуществляющих производство по «их» уголовному делу. Причем этот прогноз может касаться решения как «глобальных» (например, возможного окончательного судебного решения по делу), так и текущих вопросов (например, решение суда в связи с обращением – заявлением, ходатайством, жалобой) определенного участника.

**Выводы.** Реализация норм уголовного процессуального права, в которых содержатся оценочные понятия, является сложным процессом. Законодатель, формулируя такие понятия, должен предусмотреть все возможные механизмы, чтобы как профессиональные, так и непрофессиональные участники уголовного судопроизводства могли легко понять содержание понятия, а следовательно, – правильно и одинаково реализовать соответствующую норму. Позиция судов по вопросам применения норм уголовного процессуального права, содержащих оценочные понятия, является важной для непрофессиональных участников уголовного производства, так как они, зная ее, могут точнее прогнозировать свою деятельность и решения органов, ведущих процесс.

#### Список использованной литературы:

1. Рибалко В.О. Оцінні поняття в кримінально-процесуальному праві України: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / В.О. Рибалко. – Запоріжжя, 2016. – 20 с.

2. Словник української мови: в 11 т. / [ред. колег. І.К. Білодід (голова) та ін.]. – К.: Наукова думка, 1970–1980. – Т. 4: І – М / [ред. А.А. Бурячок, Г.М. Гнатюк, П.П. Доценко]. – К.: Наукова думка, 1973. – 840 с.

3. Мюллер В. Великий німецько-український словник / В. Мюллер. – К.: Чумацький шлях, 2005. – 792 с.

4. Закон України від 22 грудня 2005 року «Про доступ до судових рішень» // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 15. – Ст. 128.

5. Капліна О.В. Правозастосовне тлумачення норм кримінально-процесуального права: монографія / О.В. Капліна. – Х.: Право, 2008. – 296 с.

6. Тітко І.А. Оцінні поняття у кримінально-процесуальному праві України: монографія / І.А. Тітко. – Х.: Право, 2010. – 216 с.

7. Рапог А.И. Понятие, основание, признаки и значение судейского усмотрения в уголовном праве / А.И. Рапог, Ю.В. Грачева // Государство и право. – 2001. – № 11. – С. 90.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Касапоглу Светлана Александровна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Национального горного университета

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kasapoglu Svetlana Aleksandrovna** – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminal Law and Criminology of the Faculty of Law of National Mining University

*gemais18@hotmail.com*