



Список использованной литературы

1. Про Національний банк України: Закон України від 20 травня 1999 р. № 679–XIV. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/679-14>.

2. Про банки та банківську діяльність: Закон України від 7 грудня 2000 р. № 2121–III. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2121-14>.

3. Про платіжні системи та переказ коштів в Україні: Закон України від 5 квітня 2001 р. № 2346–III. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2346-3>.

4. Про електронні гроші в Україні: Положення, затверджене постановою Правління Національного банку України від 4 листопада 2010 р. № 481. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z1336-10>.

5. Узгодження правил використання електронних грошей. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=66296&cat_id=66292.

6. Оператори послуг платіжної інфраструктури. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=10650978&cat_id=10650977.

7. Цивільний кодекс України: Закон України від 16 січня 2003 р. № 435–IV. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

8. Господарський кодекс України: Закон України від 16 січня 2003 р. № 436–IV. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.

9. Щодо використання електронних грошей в Україні: лист Національного банку України від 26 червня 2014 р. № 25–109/33434. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v3343500-14>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ксения Романовна
ПЕТРОФАНОВА,
аспирант кафедры гражданского
права № 1 Национального
юридического университета
имени Ярослава Мудрого;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kseniia Romanivna
PETROFANOVA,
Postgraduate Student at the
Department of Civil Law № 1
Yaroslav Mudryi National Law
University.

CZU 347.912

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ДИСЦИПЛИНАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ

Б. СОСНА,

доктор права, и.о. профессора Европейского университета
Молдовы, ведущий научный сотрудник ИЮПИ АНМ

В. ВАЛКАН,

Doctor Honoris Causa

ON SOME PROBLEMS OF THE APPLICATION OF LEGISLATION REGULATING THE DISCIPLINARY RESPONSIBILITY OF JUDGES

АННОТАЦИЯ

В статье освещаются и анализируются нормативные акты, регулирующие дисциплинарную ответственность судей.

В совершенствовании действующего законодательства будут иметь важное значение сделанные выводы и предложения авторов.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, судебный инспектор, дисциплинарные нарушения, срок давности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, дисциплинарные взыскания, дисциплинарная коллегия, заявление об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушений судей, состав по допустимости дисциплинарной коллегии, Пленум дисциплинарной коллегии.

REZUMAT

Articolul evidențiază și analizează acte normative care reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concluziile și sugestiile autorilor vor fi importante în îmbunătățirea legislației actuale.

Cuvinte-cheie: responsabilitate disciplinară, inspector judiciar, încălcări disciplinare, termen de prescripție pentru aducerea unui judecător la răspundere disciplinară, sancțiuni disciplinare, consiliul disciplinar, declarație privind circumstanțele presupuselor încălcări disciplinare ale judecătorilor, componența admisibilității consiliului disciplinar, Plenul Colegiului Disciplinar.

ANNOTATION

The article highlights and analyzes normative acts that regulate the disciplinary responsibility of judges.

The conclusions and suggestions of the authors will be important in improving the current legislation.

Keywords: disciplinary responsibility, judicial inspector, disciplinary violations, limitation period for bringing a judge to disciplinary responsibility, disciplinary sanctions, disciplinary board, statement on the circumstances of alleged disciplinary violations of judges, composition for the admissibility of the disciplinary board, Plenum of the Disciplinary Board.

Актуальность темы обусловлена, с одной стороны, недостаточным освещением законодательства, регулирующего дисциплинарную ответствен-

ность судей, а с другой стороны, противоречивостью норм, регулирующих эту ответственность.

Изложение основного материала. Дисциплинарная ответ-



ственность является одним из видов юридической ответственности.

Дисциплинарная ответственность судей регулируется:

1. Законом РМ «О дисциплинарной ответственности судей» № 178 от 25 июля 2014 года.[1]

2. Положением о деятельности дисциплинарной коллегии, утвержденным решением Высшего Совета магистратуры от 03.03.2015 года, № 144/7.[2]

Перечень дисциплинарных нарушений судей, которые являются основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности, установлен частью (1) ст. 4 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей», согласно которой дисциплинарными нарушениями являются:

а) несоблюдение обязанности по самоотводу, когда судья знает или должен знать о существовании одного из обстоятельств, предусмотренных законом, для самоотвода, а также формулирование повторных и неоправданных высказываний о самоотводе по одному и тому же делу, в результате чего рассмотрение дела затягивается;

б) применение законодательства намеренно, умышленно или по грубой небрежности, вопреки единообразной судебной практике;

с) действия судьи в процессе осуществления правосудия, доказывающие его грубый и явный непрофессионализм;

д) вмешательство в деятельность осуществления правосудия других судей;

е) незаконное вмешательство или эксплуатация позиции судьи в отношениях с другими органами власти, учреждениями или служащими либо для решения определенных требований, притязание или согласие с целью удовлетворения личных интересов или интересов других лиц, либо для получения недолжной выгоды;

ф) несоблюдение тайны совещания судей или конфиденци-

альности деятельности такого характера, а также других конфиденциальных сведений, ставших ему доступными при выполнении полномочий, в соответствии с законом;

г) нарушение, по вине судьи, сроков выполнения процессуальных действий, в том числе сроков составления судебных решений и передачи копий этих решений участникам процесса;

h) немотивированное отсутствие на работе, опоздание или преждевременный уход с работы, если это нанесло вред деятельности инстанции;

и) нарушение в процессе осуществления правосудия императивных норм законодательства;

ж) невыполнение или выполнение с опозданием, по вине судьи, служебной обязанности;

к) неуважительное отношение в процессе осуществления правосудия к коллегам, адвокатам, экспертам, свидетелям или другим лицам;

л) нарушение положений о несовместимости, запретах и служебных ограничений в отношении судей;

м) совершение деяния, включающего элементы преступления или правонарушения, если это затронуло престиж правосудия;

м¹) несоблюдение положений части (2) ст. 7 закона «Об оценке институциональной неподкупности» № 325 от 23 декабря 2013 года;

н) воспрепятствование любыми средствами деятельности судебных инспекторов;

о) использование неадекватных выражений в содержании судебных решений или их явное мотивирование вопреки судебному суждению, что может нанести вред престижу правосудия или репутации судьи;

р) другие проявления, которые могут затронуть честь, профессиональную порядочность или престиж правосудия, совершенные при исполнении служебных обязанностей или вне их исполнения.

Одним из дисциплинарных

нарушений является несоблюдение судьей обязанности по самоотводу.

Основания для отвода судьи установлены ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее – ГПК РМ) № 225-XV от 30.05.2003 года.[3]

Согласно ст. 50 ГПК РМ судья, рассматривающий дело, подлежит отводу, если:

а) при предыдущем рассмотрении дела он участвовал в нем в качестве свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, представителя, секретаря судебного заседания, судебного исполнителя, арбитра или медиатора;

б) он является родственником до четвертой степени включительно либо свойственником до третьей степени включительно с одной из сторон или с другими участниками процесса либо с их представителями;

б¹) его родственник до четвертой степени включительно либо свойственник до третьей степени включительно участвовал в качестве судьи в рассмотрении того же дела;

б²) он является родственником до четвертой степени включительно либо свойственником до третьей степени включительно с другим членом состава суда;

с) он является опекуном, попечителем или усыновителем одной из сторон;

д) он высказал свое мнение по рассматриваемому делу;

е) он лично прямо или косвенно заинтересован в разрешении соответствующего дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Согласно части (1) ст. 52 ГПК РМ при наличии оснований, указанных в ст. 50 ГПК РМ, судья обязан заявить самоотвод.

Наиболее часто встречающимся на практике дисциплинарным нарушением является нарушение по вине судьи сроков выполнения процессуальных действий, в том числе сроков составления судебных решений



и передачи копий этих решений участникам процесса.

Срок составления решения суда в первой инстанции в целом установлен частью (6) ст. 236 ГПК РМ, согласно которой в случаях, предусмотренных частью (5), состав суда составляет решение в целом в 15-дневный срок со дня соответственно запроса, обжалования или оглашения резолютивной части решения.

Согласно части (8) ст. 236 ГПК РМ решение в целом направляется участникам процесса в 5-дневный срок.

Нарушение в процессе осуществления правосудия императивных норм законодательства также является дисциплинарным нарушением.

Закон РМ «О дисциплинарной ответственности судей» не даёт легального определения понятия «императивная норма законодательства», что затрудняет единообразное применение закона.

«Нормы права императивные (категорические) - содержат властные предписания, отступления от которых не допускаются».[4]

Императивной нормой, в частности, является часть (1) ст. 209 Трудового кодекса Республики Молдова (далее – ТК РМ) № 154-XV от 28.03.2003 года, согласно которой дисциплинарное взыскание применяется, как правило, сразу же после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня обнаружения, без учета времени нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном или медицинском отпуске.

Нарушение императивной нормы права влечет негативные последствия в виде установленных законом санкций, применяемых к субъекту правоотношения, который нарушил эти нормы. Например, В. приказом от 10.03.2016 года был уволен за отсутствие на работе без уважительных причин в течение более 4 часов подряд. В. обратился в суд в течение 3-месячного срока исковой давности, установленного пунктом а) части (1) ст. 355

ТК РМ, ссылаясь, что ответчик издал приказ об увольнении с нарушением одномесячного пресекающего (преклюзивного) срока, установленного частью (1) ст. 209 ТК РМ. Суд Кишинэу, офис Рышкань рассмотрел иск В. и решением от 17.11.2017 года признал увольнение В. по пункту h) части (1) ст. 86 ТК РМ незаконным и взыскал с ответчика в пользу В. 15 000 лей материального ущерба и 3000 лей морального ущерба.

Вывод. Императивными нормами законодательства, по нашему мнению, следует считать и ст. 386, 387 и 388 ГПК РМ, т.к. эти статьи обязывают в категорической форме апелляционные палаты отменять или изменять решения судей первой инстанции, которые допустили в нарушения, указанные в этих статьях.

Согласно части (1) ст. 386 ГПК РМ решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если:

а) не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела;

б) не были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые первая инстанция считает установленными;

с) выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела;

д) были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

Согласно ст. 387 ГПК РМ нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если судебная инстанция:

а) не применила закон, подлежащий применению;

б) применила закон, не подлежащий применению;

с) неправильно истолковала закон;

д) неправильно применила аналогию закона или аналогию права.

Согласно части (1) ст. 388 ГПК РМ решение, вынесенное в первой инстанции, подлежит отмене независимо от доводов апелляционного заявления в случаях, если:

а) дело рассмотрено незаконно образованным составом суда;

б) дело рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания;

с) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке судопроизводства;

д) судебная инстанция разрешила вопрос о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;

е) решение не подписано судьей или одним из судей либо подписано не тем судьей или судьями, которые указаны в решении;

г) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

ж) в деле отсутствует протокол о совершении процессуального действия;

з) дело рассмотрено с нарушением подсудности.

Вывод. По нашему мнению, нарушения судьями первой инстанции требований ст. 386, 387 и 388 ГПК РМ должно считаться нарушением императивных норм законодательства, которые являются основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности, ибо эти нарушения являются основаниями для отмены решений судов первой инстанции.

Предложение. В целях обеспечения единообразного применения закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» Парламент РМ должен дополнить этот закон частью (1¹), содержащей легальное определение понятия «императивные нормы законодательства» и дать примерный перечень таких норм.

Императивными нормами законодательства, по нашему мнению, являются нормы, в категоричной, недвусмысленной форме, запрещающие субъек-



ту правоотношений совершать определенные действия (применять установленные законом санкции и т.д.), а также нормы, обязывающие субъектов правоотношений совершить определенные действия.

Сроки давности привлечения судей к дисциплинарной ответственности установлены ст. 5 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей». Согласно части (1) ст. 5 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» судья может привлекаться к дисциплинарной ответственности в течение 2 лет со дня совершения дисциплинарного нарушения.

Согласно части (2) ст. 5 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» в отступление от положений части (1), в случае если из окончательного решения национальной или международной судебной инстанции исходит, что судья совершил дисциплинарное нарушение, он привлекается к дисциплинарной ответственности в течение 1 года со дня, когда решение национальной или международной судебной инстанции становится окончательным, но не позднее 5 лет со дня совершения преступления.

Предложение. По нашему мнению, из части (2) ст. 5 этого закона следует исключить слова «но не позднее 5 лет со дня совершения преступления, ибо применение дисциплинарного взыскания через 5 лет противоречит принципам гуманизма и справедливости».

Перечень дисциплинарных взысканий установлен частью (1) ст. 6 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей», согласно которой к судьям могут быть применены следующие дисциплинарные взыскания:

- a) замечание;
- b) выговор;
- c) снижение заработной платы;
- d) освобождение от должности судьи.

По нашему мнению, дисциплинарное взыскание в виде

снижения заработной платы следует отменить как противоречащее международным правовым актам и конституции РМ.

Согласно частям (3)-(6) ст. 6 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» замечание заключается в обращении внимания судьи на совершенное дисциплинарное нарушение и рекомендации по поводу соблюдения в будущем положений закона, с предупреждением о том, что в случае нового дисциплинарного нарушения будет назначено более строгое наказание. Замечание выносится в письменном виде. Срок действия замечания составляет один год.

Выговор состоит в письменной критике действий, совершенных судьей. Срок действия выговора составляет два года.

Снижение заработной платы представляет собой понижение ежемесячной заработной платы с 15% до 30% на период с 3 месяцев до 1 года и применяется, начиная с календарного месяца, следующего за датой, когда решение дисциплинарной коллегии стало окончательным.

Освобождение от должности судьи представляет собой прекращение полномочий судьи вследствие совершения дисциплинарного нарушения. Предложение об освобождении от должности судьи представляется Высшим советом магистратуры в порядке, установленном законом.

Согласно части (1) ст. 7 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» дисциплинарные взыскания применяются к судьям, занимающим должность, и к ушедшим в отставку за действия, совершенные при исполнении служебных обязанностей.

Предложение. По нашему мнению, часть (1) ст. 7 этого закона следует изменить, исключив из неё слова «и к ушедшим в отставку», ибо применить дисциплинарные взыскания в виде замечания, выговора и т.д. к судьям, ушедшим в отставку абсурдно и бессмысленно.

Согласно части (2) ст. 7 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» дисциплинарные взыскания применяются соразмерно тяжести дисциплинарного нарушения, совершенного судьей, и его личным обстоятельствам. Тяжесть дисциплинарного нарушения определяется по характеру совершенного действия и по приведенным последствиям. Приведенные последствия оцениваются, принимая во внимание последствия на лица, задействованные в судебном производстве, в ходе которого было совершено действие, и последствия, отразившиеся на образе и престиже правосудия.

Согласно части (7) ст. 7 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» судья, к которому применено наказание в виде освобождения от занимаемой должности, не может быть избран или назначен в дальнейшем, в течение пяти лет, ни на одну должность в Высшем совете магистратуры и его подведомственных органах, и не может работать в Национальном институте юстиции, а также занимать административные должности и работать в качестве преподавателя.

Вывод. По нашему мнению, из части (7) ст. 7 этого закона следует исключить слова «и работать в качестве преподавателя», ибо увольнение судьи за дисциплинарное нарушение не должно являться основанием для запрета работать в качестве преподавателя в течение неопределенного срока.

Согласно ст. 18 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» дисциплинарное производство включает следующие этапы:

- a) подача заявлений об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушений;
- b) проверка заявлений судебной инспекцией;
- c) рассмотрение допустимости заявлений для возбуждения дисциплинарного производства составом по допустимости;
- d) рассмотрение дисципли-



нарных дел дисциплинарной коллегией;

е) принятие решений по дисциплинарным делам.

Дисциплинарное производство начинается с подачи заявления о предполагаемых дисциплинарных нарушениях судей.

Согласно части (1) ст. 19 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» заявление об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушений судей может подать:

а) любое заинтересованное лицо;

б) члены Высшего совета магистратуры;

с) Коллегия по оценке деятельности, согласно требованиям части (4) ст. 23 закона № 154 от 5 июля 2012 года «Об отборе, оценке деятельности и карьере судей»;

д) судебная инспекция, получив уведомление в результате проверок, проведенных в соответствии с требованиями статьи 7² закона № 947-ХІІІ от 19 июля 1996 года «О Высшем совете магистратуры», а также в случае получения отчета о результатах оценки институциональной неподкупности, составленного Национальным центром по борьбе с коррупцией.

Форма и содержание заявления об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушениях судей должна соответствовать требованиям части (1) ст. 20 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей», согласно которой заявление о действиях судьи, которые могут составить дисциплинарные нарушения, должно содержать:

а) идентификационные данные и информацию об авторе заявления;

б) фамилию судьи, в отношении которого подано заявление;

с) дату и место совершения действий, описанных в заявлении;

д) краткое описание обстоятельств предполагаемого дисциплинарного нарушения;

е) приведение, по необходимости, доказательств, свидетель-

ствующих о действии, на которое ссылаются, или указание лиц, которые могут подтвердить факты, изложенные автором заявления, если таковые существуют на момент подачи заявления;

ф) дата и подпись автора заявления.

Заявления об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушениях судей регистрируются и распределяются для рассмотрения судебными инспекторами Высшего совета магистратуры в соответствии с частями (1) и (2) ст. 21 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей».

Заявление об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушений подается в секретариат Высшего совета магистратуры. Заявление регистрируется и передается главному судебному инспектору в течение не более трех рабочих дней со дня принятия.

Главный судебный инспектор с помощью метода случайного распределения распределяет заявления судебным инспекторам на проверку. Если судебный инспектор, которому распределили заявление, не может продолжать проверку, главный судебный инспектор мотивированным распоряжением обеспечивает случайное перераспределение заявления другому судебному инспектору, который продолжит проверочную работу. Мотивированные распоряжения главного судебного инспектора о распределении или перераспределении заявлений прилагается к делу.

Согласно части (1) ст. 22 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» если заявление не соответствует требованиям формы и содержания, указанным в статье 20, судебный инспектор в течение 3 рабочих дней со дня, когда ему распределили заявление на предварительную проверку, возвращает его автору, указав установленные недостатки, решением, неподлежащим обжалованию, с объяснением права на подачу нового заявления. Судебный инспектор,

вернувший заявление, передает копию письма о возврате заявления главному судебному инспектору для ознакомления и ведения статистического учета.

Согласно части (2) ст. 22 этого закона если из содержания заявления устанавливаются обстоятельства, предусмотренные частью (2) ст. 20, судебный инспектор в 10-дневный срок со дня, когда ему распределили заявление, мотивированным решением отклоняет заявление как явно необоснованное. Решение подписывается судебным инспектором, которому было распределено заявление, и скрепляется подписью главного судебного инспектора. Решение судебной инспекции об отклонении заявления может быть обжаловано автором заявления в 15-дневный срок со дня принятия решения, в составе по допустимости дисциплинарной коллегии.

Решение судебного инспектора Высшего совета магистратуры может быть обжаловано в состав по допустимости дисциплинарной коллегии Высшего совета магистратуры.

Согласно части (2) ст. 27 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» составы по допустимости дисциплинарной коллегии состоят из 3 членов, назначенных решением дисциплинарной коллегии. В состав по допустимости, в обязательном порядке, входят двое судей и один представитель гражданского общества.

Согласно части (3) ст. 27 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» порядок организации заседаний составов по допустимости устанавливается Положением о деятельности дисциплинарной коллегии.

Порядок рассмотрения жалоб установлен частями (1)-(7) ст. 28 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей».

Согласно части (3) ст. 28 этого закона составы по допустимости дисциплинарной коллегии принимают решение:

а) о допустимости заявления и передаче дисциплинарного



дела на рассмотрение пленуму дисциплинарной коллегии, если из содержания заявления, материалов дисциплинарного дела или отчета, составленного судебным инспектором, следует разумное подозрение о том, что было совершено дисциплинарное нарушение;

б) об отклонении заявления.

Порядок обжалования решений состава по допустимости дисциплинарной коллегии Высшего совета магистратуры установлен частями (1)-(6) ст. 29 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» и пунктами 48, 63-68 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии, утвержденного решением Высшего совета магистратуры от 3 марта 2015 года № 144/7.

Согласно части (1) ст. 29 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» решение состава по допустимости дисциплинарной коллегии об отклонении заявления может быть обжаловано на пленуме дисциплинарной коллегии в течение 15 рабочих дней со дня сообщения решения. Датой сообщения решения считается дата его получения автором заявления.

Согласно части (2) ст. 29 этого закона в случае обжалования решения об отклонении заявления, пленум дисциплинарной коллегии принимает одно из следующих решений:

а) отклоняет обжалование и оставляет решение состава по допустимости дисциплинарной коллегии без изменений;

б) допускает обжалование и принимает дисциплинарное дело к рассмотрению по существу.

Согласно части (3) ст. 29 этого закона решения пленума дисциплинарной коллегии, принятые в соответствии с требованиями пункта а) части (2) ст. 29, являются окончательными, обжалованию не подлежат и вступают в силу со дня их принятия.

Статья 29 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» противоречит пункт 48 подзаконного нормативного

акта - Положения о деятельности дисциплинарной коллегии, утвержденного решением Высшего совета магистратуры от 3 марта 2015 года № 144/7, согласно которому решения состава по допустимости о принятии или об отклонении обжалования касательно решений судебной инспекции об отклонении заявления являются окончательными, обжалованию не подлежат и вступают в силу со дня принятия.

Пункт 48 вышеназванного Положения противоречит не только ст. 29 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей», но и пунктам 63-69 вышеназванного Положения.

Согласно пунктам 63-69 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии решения составов по допустимости коллегии об отклонении заявления могут быть обжалованы перед пленумом коллегии в течение пятнадцати рабочих дней со дня сообщения решения. Датой сообщения решения считается дата ее принятия автором заявления.

Обжалования касательно решений составов по допустимости коллегии подаются в секретариат, который регистрирует их в реестре обжалований касательно отклонения заявления составом по допустимости.

В течение трех рабочих дней с момента получения заявления секретариат уведомляет председателя коллегии о поданном обжаловании. Председатель посредством распоряжения в случайном порядке назначает члена коллегии в качестве докладчика касательно поданного обжалования.

Рассмотрение обжалования против решений составов по допустимости проводится на пленарном заседании коллегии. Данное заседание является открытым. Сторон вызывают, но их отсутствие не является препятствием для рассмотрения обжалования пленумом коллегии.

Рассмотрение обжалования начинается с краткого представления дела членом-докладчиком,

за которым следуют прения членов коллегии касательно обжалования. Решение принимается в совещательной комнате.

После рассмотрения обжалования пленум коллегии принимает одну из следующих решений:

а) отклоняет обжалование и оставляет без изменений решение состава по допустимости, или

б) удовлетворяет обжалование и принимает дисциплинарное дело к рассмотрению по существу.

Решения пленума коллегии, которыми отклонено обжалование и оставлены без изменений решения составов по допустимости, являются окончательными, обжалованию не подлежат и вступают в силу со дня принятия.

Вывод. По нашему мнению, пункт 48 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии должен быть отменен как противоречащий норме законодательного акта, имеющего большую юридическую силу.

Согласно части (2) ст. 12 ГПК РМ если при рассмотрении гражданских дел установлено, что закон или другой нормативный акт противоречит закону или другому нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, судебная инстанция применяет нормы закона или другого нормативного акта, имеющего большую юридическую силу.

Согласно части (6) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах» № 780-XV от 27.12.2001 года законодательные акты находятся в отношении иерархической подчиненности. Высшим законодательным актом может изменяться, дополняться или признаваться утратившим силу низший законодательный акт. В случае прямого изменения или дополнения низшего законодательного акта изменение или дополнение имеет ту же юридическую силу, что и акт, в который вносятся изменения или дополнения.[5]

Пункт 48 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии может быть обжалован в



соответствии со ст. 3 закона РМ «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года.[6]

Исковое заявление об отмене пункта 48 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии подается в суд Кишинэу, офис Центру, т.е. в суд по месту нахождения ответчика.

Судебная практика Республики Молдова исходит из того, что исковые заявления об отмене полностью или частично нормативных актов Высшего совета магистратуры по мотиву их незаконности по существу должны рассматриваться судом Кишинэу, офис Центру.

Так, О. предъявил в Высшую судебную палату РМ иск от 16.08.2016 года от отмене пункта 11.17 Положения, утвержденного решением Высшего совета магистратуры № 668/26 от 15.09.2015 года.

Высшая судебная палата РМ определением от 31.10.2016 года № 3-12/16 передала дело на рассмотрение суда Центру, мун. Кишинэу по надлежащей подсудности.

Определением от 15.02.2018 года Высшая судебная палата РМ передала на рассмотрение суда Кишинэу, офис Центру исковое заявление об отмене пункта 48 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии, утвержденного решением Высшего совета магистратуры от 03.03.2015 года № 144/7.

Согласно части (1) ст. 39 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» решения дисциплинарной коллегии могут быть обжалованы в Высшем совете магистратуры посредством коллегии, лицами, подавшими заявление, судебной инспекцией или судьей, в отношении которого вынесено решение, в 15-дневный срок со дня получения копии мотивированного решения. 15-дневный срок является сроком, не подлежащим восстановлению. По истечении этого срока решения дисциплинарной коллегии становятся окончательными.

Согласно части (1) ст. 40 закона РМ «О дисциплинарной

ответственности судей» (в редакции закона РМ № 253 от 01.12.2017 года) решения Высшего совета магистратуры, принятые в соответствии с требованиями ст. 39, могут быть обжалованы в Высшую судебную палату только в части, касающейся процедуры издания/принятия, лицом, подавшим заявление, судебной инспекцией или судьей, в отношении которого вынесено решение, в 15-дневный срок со дня получения мотивированного решения.[7]

Согласно части (2) ст. 40 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей» (в редакции закона РМ № 253 от 01.12.2017 года) заявления об обжаловании рассматриваются составом, сформированным в соответствии с требованиями части (2) статьи 25 Закона о Высшем совете магистратуры № 947/1996. Срок рассмотрения не должен превышать 30 дней.

Решение судебного инспектора заявитель вправе обжаловать в состав по допустимости дисциплинарной коллегии.

Решение состава по допустимости заявитель вправе обжаловать в Пленум дисциплинарной коллегии Высшего совета магистратуры согласно ст. 29 закона РМ «О дисциплинарной ответственности судей». Если жалобу откажут рассмотреть, ссылаясь, что согласно пункту 48 Положения о деятельности дисциплинарной коллегии, решение состава по допустимости не подлежит обжалованию, заявитель вправе обратиться в судебную инстанцию Кишинэу, офис Центру с иском в соответствии с законом РМ «Об административном суде».

Библиография

1. Официальный монитор РМ № 238-246 от 15.08.2014 г.
2. Официальный монитор РМ № 59-67 от 18.03.2016 г.
3. Официальный монитор РМ № 186-188 от 22.08.2003 г.

4. Большой юридический словарь, под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2004 г., стр. 373

5. Официальный монитор РМ № 36-38 от 14.03.2002 г.

6. Официальный монитор РМ. Специальный выпуск от 03.10.2006 года.

7. Официальный монитор РМ № 1-6 от 05.01.2018 г.

Б. СОСНА,
доктор права, и.о. профессора
Европейского университета
Молдовы, ведущий научный
сотрудник ИЮПИ АНМ,
+37379405422,
sosnaboris@mail.ru
В. ВАЛКАН,
Doctor Honoris Causa,
7496694@mail.ru

В. SOSNA,
doctor în drept, hotărând. Profesor
la Universitatea Europeană din
Moldova, cercetător principal al
IUPI al AȘM, +37379405422,
sosnaboris@mail.ru
V. VALKAN,
Doctor Honoris Causa,
7496694@mail.ru

В. SOSNA,
Doctor of Law, Acting. professor
at the European University of
Moldova, leading researcher at
the IUPI ASM, +37379405422,
sosnaboris@mail.ru
V. VALKAN,
Doctor Honoris Causa,
7496694@mail.ru