



УДК 347.4

ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРА В СОЛИДАРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

Валентина СЛОМА,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса
Тернопольского национального экономического университета

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются виды возражений должника против требований кредитора в солидарных обязательствах. Автор характеризует виды общих возражений, которые могут быть предъявлены к кредитору любым из солидарных должников. Также особое внимание уделяется характеристике личных возражений против требований кредитора и их влияния на существование солидарного обязательства. Личные возражения, в отличие от общих, могут предъявляться к кредитору только тем должником, у которого они возникли. При написании статьи автор анализирует положения Гражданского кодекса Украины, а также Гражданских кодексов Франции, Грузии, Республики Молдова, Республики Беларусь.

Ключевые слова: кредитор, должник, солидарное обязательство, общие возражения, личные возражения.

OBJECTIONS AGAINST CREDIT REQUIREMENTS IN SOLIDARITY OBLIGATIONS

Valentina SLOMA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Civil Law and
Process of Ternopil National Economic University

SUMMARY

The article investigates types of objections of the debtor against the claims of the creditor in the solidarity obligations. The author describes the types of general objections that can be brought to the creditor by any of the solidarity debtors. Also, particular attention is paid to the characterization of personal objections against the claims of the creditor and their impact on the existence of a solidarity obligation. Personal objections, in contrast to the general ones, can be presented to the creditor only by the debtor they have arisen. While writing an article, the author analyzes the provisions of the Civil Code of Ukraine, as well as the Civil Codes of France, Georgia, Moldova, and the Republic of Belarus.

Keywords: creditor, debtor, solidarity obligations, general objections, personal objections.

REZUMAT

Articolul investighează tipurile de obiecții ale debitorului împotriva creanțelor creditorului în obligațiile de solidaritate. Autorul descrie tipurile de obiecții generale care pot fi aduse creditorului de către oricare dintre debitorii de solidaritate. De asemenea, o atenție deosebită este acordată caracterizării obiecțiilor personale împotriva creanțelor creditorului și impactului acestora asupra existenței unei obligații de solidaritate. Obiecțiile personale, spre deosebire de cele generale, pot fi prezentate creditorului numai de către debitorul pe care au apărut-o. În timp ce scriu un articol, autorul analizează prevederile Codului civil al Ucrainei, precum și Codurile civile ale Franței, Georgiei, Moldovei și Republicii Belarus.

Cuvinte-cheie: creditor, debitor, obligații de solidaritate, obiecții generale, obiecții personale.

Постановка проблемы. Исполнение обязательства с множественностью лиц на стороне кредитора или на стороне должника связано с некоторыми сложностями, в частности, с необходимостью учитывать волю нескольких лиц. Кроме того, как указывает Б.Э. Кензеев, основная особенность исполнения обязательств с множественностью лиц связана с тем, что права и обязанности участников

такого правоотношения могут изменяться вне зависимости от их воли, в силу действия других лиц, являющихся субъектами того же обязательства [10, с. 152].

Солидарные обязательства исполняются четырьмя способами: 1) субъекты солидарного обязательства соглашением определяют доли в обязательстве и исполняют или требуют исполнения обязательства в рамках

определенных долей; 2) кредитор предъявляет солидарным должникам требования об исполнении обязательства, предварительно их определив; 3) требование или обязательство полностью исполняется одним солидарным субъектом, а затем с другого солидарного субъекта взыскивается доля полностью исполненного обязательства в порядке регресса; 4) кредитор предъявляет требование к одному из солидарных



должников, не получив исполнения в полном объеме, обращается за доисполнением ко второму. Солидарный должник, исполнивший больший объем обязательства, взыскивает все, что исполнено сверх его доли с другого солидарного должника в порядке регресса [9, с. 153].

Актуальным остается вопрос, связанный с возможностью должников использовать определенные средства защиты, в частности путем выдвижения возражений против требований кредитора.

Состояние исследования. Вопросы, связанные с возможностью предъявления возражений в солидарных обязательствах, исследовали Е. Годэмэ, Г.Г. Гриценко, Б.Э. Кензеев, С.В. Сарбаш, Д.В. Трут и другие ученые.

Цель статьи. Целью статьи является исследование оснований и последствий предъявления возражений против требований кредитора в солидарных обязательствах.

Изложение основного материала. Рассматривая солидарное обязательство, необходимо отметить, что оно предусматривает, что все содолжники отвечают по принципу «один за всех и все за одного». При солидарной обязанности должников (солидарных должников) кредитор имеет право требовать исполнения обязанности частично или в полном объеме как от всех должников вместе, так и от кого-либо из них в отдельности (ч. 1 ст. 543 ГК Украины).

В соответствии с ч. 2 ст. 543 ГК Украины кредитор, получивший исполнение обязанности не в полном объеме от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока их обязанность не будет исполнена в полном объеме.

Следует отметить, что в отдельных случаях должник имеет право выдвинуть возражения против требований кредитора, которые можно считать своеобразным средством защиты прав должника.

Вместе с тем при исполнении обязательства солидарный должник не имеет права выдвигать против требования кредитора возражений, основанных на таких отношениях остальных солидарных должников с кредитором, в которых этот должник не принимает участия (ч. 3 ст. 543 ГК Украины). Данная норма является определенной гарантией интересов кредитора в пассивном солидарном обязательстве.

Аналогичная норма есть и в законодательстве других стран. Так, ст. 305 ГК Республики Беларусь предусматривает, что в случае солидарной обязанности должник не вправе выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на таких отношениях других должников с кредитором, в которых данный должник не участвует.

Согласно ст. 534 ГК Республики Молдова солидарный должник, которому предъявлено требование произвести исполнение, вправе выдвинуть против кредитора все возражения, как личные, так и общие для всех солидарных должников.

В соответствии со ст. 1208 Французского гражданского кодекса солидарный должник, к которому предъявлен иск кредитором, может противопоставить ему все возражения, вытекающие из природы обязательства, все свои личные возражения, а также возражения, которые являются общими для всех содолжников.

Он не может противопоставить чисто личные возражения некоторых других содолжников.

Ст. 466 ГК Грузии также предусматривает, что солидарный

должник правомочен предъявить кредитору все встречные требования, которые вытекают из сути договора или на которые имеет право только он, либо которые являются общими для всех солидарных должников.

С.В. Сарбаш выделяет два вида возражений должников: общие для всех должников и индивидуальные (частные) для каждого должника в его отношениях с кредитором [11].

Таким образом, общие возражения могут выдвигать все должники, а личные – только отдельные из должников. К общим возражениям можно отнести неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства кредитором, просрочку кредитора, недействительность договора, на основании которого возникло солидарное обязательство.

Согласно ст. 613 ГК Украины кредитор считается просрочившим, если он отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником, или не совершил действий, установленных договором, актами гражданского законодательства либо вытекающих из существа обязательства или обычаев делового оборота, до совершения которых должник не мог исполнить своей обязанности.

Ст. 613 ЦК Украины регулирует отношения между одним кредитором и одним должником. Для урегулирования данных отношений при наличии множественности лиц в обязательстве целесообразно учитывать практику других стран. Например, ГК Грузии, ст. 470 которого предусматривает, что последствия задержки кредитором принятия исполнения от одного из солидарных должников остаются в силе и в отношении остальных солидарных должников.

Таким образом, в случае просрочки кредитора по отношению к одному из содолжников она



распространяется и на отношения всех остальных должников.

К общим возражениям можно отнести также недействительность договора, на основании которого возникла солидарность. Договор может быть признан недействительным в случае несоблюдения требований, содержащихся в ст. 203 ГК Украины.

К общим возражениям относятся возражения, связанные с условиями и сроками исполнения обязательства. Согласно ч. 1 ст. 530 ГК Украины если в обязательстве установлен срок (дата) его выполнения, то оно подлежит выполнению в этот срок (дату). Обязательство, срок (дата) выполнение которого определен указанием на событие, которое неминуемо должно наступить, подлежит выполнению с наступлением этого события.

Таким образом, если срок или условие исполнения обязательства для всех должников не наступили, кредитор не имеет права требовать исполнения ни у кого из них.

Если говорить о личных возражениях, то Е. Годэмэ выделяет следующие их виды:

– сочетание в одном лице одного из солидарных должников и кредитора;

– отказ от права требования или прощение долга одному из солидарных должников [7, с. 450].

Ст. 1209 Французского гражданского кодекса предусматривает, что если один из должников становится единственным наследником кредитора или если кредитор становится единственным наследником одного из должников, то слияние (качества должника с качеством кредитора) погашает солидарное требование лишь в части и доле должника или кредитора.

Аналогичное правило предусмотрено и ст. 472 ГК Грузии: если требование кредитора

объединяется с долгом одного из солидарных должников, в отношении остальных должников обязательство прекращается в размере, приходящемся на долю этого должника.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 606 ГК Украины обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице. Это правило применяется в случаях, если на стороне должника и кредитора нет множественности лиц. Если в пассивном солидарном обязательстве есть более двух должников, и один из них в результате наследования приобретает права кредитора, то возникает вопрос, такое сочетание приводит к прекращению обязательства только для данного должника или для всех должников?

В обязательствах с множественностью субъектов применение положений данной статьи будет иметь определенные особенности. Так, если должников в обязательстве несколько, и один из них при определенных условиях приобретает права кредитора, то обязательство погашается только в той части, которая принадлежит данному должнику. Данное положение объясняется тем, что солидарное обязательство в соответствии с ч. 4 ст. 543 ГК Украины прекращается только в случае исполнения обязанности одним из должников в полном объеме.

Что касается второго вида возражений, то в соответствии со ст. 1285 Французского гражданского кодекса отказ от права или освобождения от обязанности на основании договора, совершенные в пользу одного из своих солидарных должников, освобождает всех остальных, кроме случаев, когда кредитор прямо сохраняет за собой свои права против этих последних.

В последнем случае он может требовать уплаты ему долга

только за вычетом части того, кого он освободил от долга.

Ст. 605 ГК Украины предусматривает, что обязательство прекращается вследствие освобождения (прощение долга) кредитором должника от его обязанностей, если это не нарушает прав третьих лиц в отношении имущества кредитора. Прощение долга не предусматривает никаких встречных действий.

Последствиями прощения долга по солидарным пассивным обязательствам могут быть: 1) в случае прощения долга всем солидарным должникам – прекращение обязательства в полном объеме; 2) в случае прощения долга не всем солидарным должникам – прекращение обязательства в части, касающейся таких солидарных должников, и а) продолжение существования солидарного обязательства в части, касающейся других солидарных должников (если их несколько), то есть с сохранением множественности субъектов в обязательстве; б) продолжение существования обязательства в части, касающейся должника, в отношении которого не осуществлено прощение долга (если один), и преобразование обязательства по множественности лиц на обязательство без множественности лиц [12, с. 312].

Д.В. Трут отмечает, что при действующем правовом регулировании этих отношений ЦК Украины речь должна идти о том, что прощение долга одному из солидарных должников должно означать прощение долга и остальным должникам [14, с. 81]. С такой точкой зрения нельзя безоговорочно согласиться. Исходя из положений ст. 543, солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока их обязанность не будет исполнена в полном объеме. Из этого следует, что если кредитор прощает долг одному из



солидарных должников, это не приводит к прекращению солидарного обязательства в целом. Другие солидарные должники будут отвечать перед кредитором, за вычетом той части, которая приходилась на того должника, с которым обязательства прекратилось на основании ст. 605 ГК Украины.

Относительно активных солидарных обязательств стоит обратиться к международным нормам. Так, согласно ч. 1 ст. 10:205 Принципов Европейского договора права прощение долга, предоставленное должнику одним из солидарных кредиторов, не влияет на других солидарных кредиторов.

Таким образом, при прощении долга одним из солидарных кредиторов другие имеют право требовать исполнения обязательства у должника. При этом требование кредиторов должно быть уменьшено на ту часть, относительно которой произведено прощение долга.

К личным возражениям можно отнести также случаи прекращения обязательств путем зачисления встречных требований. Согласно ст. 601 ГК Украины обязательство прекращается зачислением встречных однородных требований, срок выполнения которых наступил, а также требований, срок выполнения которых не установлен или определен моментом предъявления требования. Зачисление встречных требований может осуществляться по заявлению одной из сторон.

Стоит согласиться с Г. Гриценко в том, что зачет – это обстоятельство, общее для всех, поскольку влияет на единый для всех объект солидарного обязательства. То есть зачисление одним должником (кредитором) прекращает обязанность (право требования) других содолжников (сокредиторов), если зачет

был сделан на всю сумму обязательства [8, с. 34].

Если осуществлено зачисление только встречных требований кредитора и одного из содолжников, основанных на их личных отношениях, то другие солидарные должники не могут предъявлять к зачислению встречное требование данного должника.

Аналогичный подход закреплен в ч. 3 ст. 1294 ФГК, которая предусматривает, что солидарный должник не может предъявить в виде возражения требования о производстве зачета того, что кредитор должен его содолжнику.

К личным возражениям солидарных должников можно отнести установление в отношении одного из них срока или условия в обязательстве. Как отмечает, С.В. Сарбаш, как право, так и обязательство для одного участника может быть ничем не обусловлено, а для других – ограничено временем и известными условиями.

Применительно к различным срокам исполнения солидарного обязательства для каждого из должников сомнений не возникает. Обязательство продолжает оставаться солидарным, однако соответствующий должник может возражать против требований кредитора, ссылаясь на его преждевременность.

Что касается условия, то, как представляется, ситуация может быть иной, если условие в обязательстве, в котором участвуют два солидарных должника, не наступает (для отменительного, наоборот, наступает). Такое обязательство превращается в обычное обязательство, не осложненное множественностью, и солидарность утрачивается [11].

Характеризуя личные возражения, возникает вопрос недействительности договора относительно одного из солидарных

должников. Стоит согласиться с Д.В. Трутом, который указывает, что недействительность сделки относительно одного из солидарных должников не имеет последствием недействительность такой сделки относительно других должников, которые будут отвечать перед кредитором за вычетом той части или той суммы, которую они путем регресса могли бы получить с должника, в отношении которого сделка является недействительной. В солидарных обязательствах с неделимым предметом недействительность сделки в отношении одного из солидарных должников влечет ее недействительность и для других должников [14, с. 89].

С практической точки зрения интересен вопрос относительно такого возражения должника как истечение срока исковой давности. Будет влиять это возражение только на отношения кредитора и данного должника или будет применяться в отношении всех солидарных должников?

Так, ст. 476 ГК Грузии предусматривает, что приостановление или прекращение течения срока давности в отношении одного из солидарных должников не имеет силы в отношении других должников.

Согласно ч. 3 ст. 267 ГК Украины исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения. Кроме того, ч. 1 ст. 1 ГК Украины предусматривает, что гражданским законодательством регулируются личные неимущественные и имущественные отношения (гражданские отношения), основанные на юридическом равенстве, свободном волеизъявлении, имущественной самостоятельности их участников.

Если исходить из положений вышеуказанных норм, то правила об истечении исковой давности



сти должны распространяться только на отношения кредитора и того из солидарных должников, который заявил об истечении срока исковой давности. Поэтому другие содолжники должны исполнить обязательства или заявить об истечении срока исковой давности.

Если другие должники не заявили об истечении срока исковой давности и исполнили обязательства, то в соответствии с ч. 1 ст. 267 ГК Украины они не имеют права требовать возврата исполненного. Кроме того, они лишаются права обратного требования к тому должнику, который заявил об истечении срока исковой давности.

По общему правилу, должник имеет право на возражения. Вместе с тем стоит согласиться с мнением Д.В. Трута о том, что в определенных случаях право должника выдвигать «общие» возражения должно трансформироваться в обязанность. Иными словами, должник, имеющий «общее» возражение против требований кредитора, не просто имеет право им воспользоваться, а обязан, поскольку таким бездействием он поставит других должников в невыгодное положение.

Гражданское законодательство Украины не содержит указаний на тот случай, когда один из должников, имея общее для всех возражения против требования кредитора, не воспользовался им. Автор считает, что такого должника следует лишить права на регресс к остальным должникам в связи с его бездействием [13, с. 69].

В данном случае возможно заимствование опыта Республики Молдова, в ст. 547 ГК которой предусмотрено, что солидарный должник, в отношении которого обратил взыскание другой солидарный должник, исполнивший обязательство, может выдвинуть

против него общие возражения, которые должник, исполнивший обязательство, не представил кредитору.

Выводы. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что общие возражения могут быть предъявлены к кредитору любым из солидарных должников, а личные возражения – только тем должником, у которого они возникли. Предъявление личных возражений не приводит к прекращению солидарных обязательств, а только к их трансформации.

Стоит отметить, что исследование вопросов, связанных с возможностью предъявления возражений, не исчерпывается данной статьей, а будет предметом дальнейших научных исследований.

Список использованной литературы

1. Цивільний кодекс України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.
2. Французский гражданский кодекс (Кодекс Наполеона). URL: <http://law-students.net/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=345http://>
3. Гражданский кодекс Республики Молдова. URL: <http://lex.justice.md/ru/325085/>.
4. Гражданский кодекс Республики Беларусь. URL: <http://гражданский-кодекс.бел/>.
5. Гражданский кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/31702/75/ru/pdf>.
6. The Principles on European Contract Law. URL: https://www.trans-lex.org/400200/_pecl/#head_8.
7. Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Москва: Юридическое изд-во М-ва юстиции СССР, 1948. 510 с.
8. Гриценко Г. Припинення солідарних зобов'язань зарахуванням. *Юридична Україна*. 2015. № 9. С. 32.
9. Ермолаев С.Н. Множественность лиц в гражданском праве: дис.

... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 186 с.

10. Кензеев Б.Э. Исполнение обязательств с множественностью лиц: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 167 с.

11. Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенностями их исполнения. М.: Статут, 2004. 112 с. URL: www.lawmix.ru/commlaw/1589.

12. Сибіга С.Е. Прощення боргу за солідарним договірним зобов'язанням. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Юридичні науки*. 2016. Вип. 2. Том 1. С. 108. URL: http://www.lj.kherson.ua/2016/pravo02/part_1/27.pdf.

13. Трут Д.В. Заперечення проти вимог кредитора в пасивних солідарних зобов'язаннях. *Вісник НТУУ «КПІ». Політологія. Соціологія. Право*. 2012. Випуск 4(16). С. 68. URL: <http://visnyk-ppsp.kpi.ua/article/view/121199>.

14. Трут Д.В. Цивільно-правові зобов'язання з множинністю осіб: дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2014. 242 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Валентина СЛОМА,
кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
гражданского права и процесса
Тернопольского национального
экономического университета;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Valentina SLOMA,
Candidate of Law Sciences,
Associate Professor, Associate
Professor at the Department of
Civil Law and Process of Ternopil
National Economic University;
slovavm@gmail.com