



CZU 349.23:364.3

## УЧАСТИЕ ПРОФСОЮЗОВ В СОЗДАНИИ ТРУДОВЫХ ТРИБУНАЛОВ: НЕКОТОРЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Тудор КАПША,  
доктор права, доцент

### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются некоторые концептуальные и правовые аспекты участия молдавских профсоюзов в создании специализированных судов по трудовым спорам в Республике Молдова, через призму изучения отечественных и зарубежных доктрин в области разрешения трудовых споров, а также международных трудовых норм и положений национального законодательства о труде, с формулированием обоснованных выводов и предложений по рассматриваемой многогранной и актуальной теме.

**Ключевые слова:** законодательство, профсоюзы, трудовые трибуналы, трудовые споры, судебная система.

Tudor KAPSHA,  
doctor of law, associate professor

### SUMMARY

The article analyzes some conceptual and legal aspects of the participation of Moldovan trade unions in setting up specialized courts for labor disputes in the Republic of Moldova, through the prism of studying domestic and foreign doctrines in the field of labor disputes resolution, as well as international labor standards and provisions of national labor laws, substantiated conclusions and proposals on the multifaceted and relevant topic under consideration.

**Keywords:** legislation, trade unions, labor tribunals, labor disputes, judicial system.

### REZUMAT

Articolul analizează unele aspecte conceptuale și juridice ale participării sindicatelor moldovenești la crearea unor instanțe specializate pentru conflicte de muncă în Republica Moldova, prin prisma studierii doctrinelor interne și externe în domeniul soluționării litigiilor de muncă, precum și a celor internaționale, normele de muncă și prevederile legilor naționale ale muncii, concluzii și propuneri temeinic prezentate cu privire la chestiunea multilaterală și relevantă în discuție.

**Cuvinte-cheie:** legislație, sindicate, tribunale de muncă, litigii de muncă, sistemul judiciar.

**Постановка проблемы.** Молдавские профсоюзы поднимают настойчиво в течение свыше десяти лет один злободневный, и в тоже время неоднозначно воспринимаемый субъектами правосудия/юстиции, учеными-правоведами и юристами-практиками, правовой вопрос, затрагивающий, по своей сути, важный аспект реформирования ныне существующей национальной судебной системы, **а именно:** создание в стране системы трудовых трибуналов в виде специализированных судов по трудовым спорам (СТС), уполномоченных рассматривать качественно, быстро и эффективно возникающих индивидуальных трудовых споров (ИТС) и коллективных трудовых конфликтов (КТК).

В этой связи, в марте 2016 года была проведена специальная Международная конференция «Специализированные инстанции по трудовым спорам – возможность реформы для Республики Молдова?» под эгидой Национальной конфедерации профсоюзов Молдовы[1], в рамках которой были представлены и рассмотрены различные модели развития дополнительных навыков по решению трудовых споров в системе правосудия Молдовы. Однако надо признать, что до реального начала создания заявленной/желанной системы СТС пока еще далеко, несмотря на весомость накопленных профсоюзами и правоведами аргументов в пользу ее создания, к наиболее важным из которых **относятся:**

➤ многочисленные обраще-

ния (иски) работников в судебные инстанции общей юрисдикции по трудовым спорам - ИТС и КТК;

➤ затягивание действующими судами общей юрисдикции принятия решений по трудовым спорам, особенно по ИТС;

➤ низкий уровень, волокита и нерасторопность при рассмотрении в судах общей юрисдикции, исков по трудовым спорам;

➤ завышенные/ощутимые расходы на услуги по оказанию юридической помощи участникам процесса по трудовым спорам;

➤ опыт европейских стран в области трудовой юрисдикции (Германия, Швеция, Румыния, Ирландия, Франция и др.), который демонстрирует обеспечение эффективной защиты прав и законных гарантий для работ-



ников, работодателей и их представителей;

➤ поддержка данной инициативы молдавских профсоюзов в рамках встречи с экспертами из Швеции, представителями МОТ, органами центральной публичной власти РМ, патронатами, бывшим Центром по правам человека в Молдове (ныне институтом народного адвоката);

➤ разработка профсоюзами конкретных предложений по пересмотру действующего законодательства и в процессе оптимизации судебной системы;

➤ большой объем работы у нынешнего судейского корпуса общей юрисдикции и недостаточный уровень их компетентности в некоторых областях, в том числе относительно обладания качественных и глубоких знаний в области трудового законодательства, позволяющих обеспечить по-настоящему защищенность работников;

➤ улучшение качества деятельности судебных органов посредством их специализации и непрерывного повышения квалификации судей в сфере трудовых прав, которое не потребует значительных финансовых затрат для РМ;

➤ гарантирование оперативности рассмотрения исков в системе СТС;

➤ снижение уровня коррупционных явлений при рассмотрении исков по трудовым спорам в системе СТС по причине высокой компетентности и ответственности, как со стороны судей, так и со стороны участников процесса и их представителей от профсоюзов и патронатов, заинтересованных в справедливом, объективном и законном разрешении ИТС или КТК;

➤ повышение степени ответственности работодателей, которые будут стремиться неизбежно к снижению и исключению нарушений трудовых прав работников и их законных интересов, поскольку в результате их грамотного и обоснованного восстановления по решениям су-

дов трудовой юстиции, работодателям придется нести огромные материальные и моральные потери;

➤ право обращения в судах трудовой юстиции не только работников или безработных, но и всех остальных субъектов трудовых отношений (работодателей, профсоюзов, патронатов, центральных и местных органов публичной власти, по обстоятельствам);

➤ необходимость реформирования юстиции в сфере трудовых споров с целью: повышения оперативности принятия решений и исполнения судебных актов по трудовым делам; упрощения процедуры судебного разбирательства по ИТС и КТК; повышения эффективности трудовой юстиции; восстановления уровня доверия трудящихся к акту правосудия и др.

Краткий обзор зарубежной и отечественной нормативной базы, судебной практики и юридической литературы в области трудовой юстиции **позволяет констатировать следующее.**

Одной из основных задач современного зарубежного и национального трудового и процессуального законодательства является совершенствование правовой базы в области рассмотрения ИТС и КТК, создание эффективного механизма их разрешения. Выполнение такой задачи, настойчиво/объективно требует глубокого исследования процедур разрешения ИТС и КТК в странах Евросоюза и других зарубежных/развитых странах с тем, чтобы в должной степени использовать весь позитивный зарубежный опыт с учетом специфики сложившихся и развивающихся в нашей стране трудовых отношений.

Констатируется, что основными органами разрешения ИТС и КТК в зарубежных/развитых странах **являются:**

❖ судебные инстанции общей юрисдикции;

❖ СТС;

❖ арбитраж.

Следует отметить, что во мно-

гих зарубежных странах (в том числе в странах СНГ) отсутствуют СТС. Разрешение ИТС или КТК в этих странах осуществляют судебные инстанции общей юрисдикции, как обычный гражданско-правовой спор. Сторонники такого подхода считают, что споры по тому или иному коммерческому или трудовому договору ничем не отличаются, в том числе по ИТД, КТД или КС, поскольку квалифицированный судья в состоянии компетентно и опытно применять нормы материального и процессуального права в полном соответствии с требованиями существующего законодательства.

Такой подход не согласуется с укоренившейся концепцией о необходимости создания СТС (трудовых трибуналов), действующих во многих странах, хотя немногие из них наделены всеохватывающей трудовой юрисдикцией (Германия, Израиль, Япония).

К странам, где суды общей юрисдикции осуществляют основные полномочия в разрешении ИТС или КТК относятся Голландия, Италия и другие.

Кроме того, даже в тех странах, где существуют СТС или трудовые арбитражи, многие ИТС или КТК могут решаться только судами общей юрисдикции. К примеру, в странах Скандинавии – СТС имеют право рассматривать дела, связанные как правило с невыполнением КТД. Остальные возникшие ИТС или КТК рассматриваются обычно судами общей юрисдикции.

В Англии специальные промышленные трибуналы рассматривают жалобы, касающиеся прекращения ИТД или дискриминации при приеме на работу. ИТС, возникшие в связи с нарушением условий ИТД или по другим вопросам защиты трудовых прав работников, рассматриваются судами общей юрисдикции.

В США обычные общегражданские суды принимают к рассмотрению иски о нарушении ИТД или о возмещении убытков,



являющихся следствием нарушений КТД.

Таким образом, в большинстве зарубежных стран, ИТС или КТК рассматриваются, как правило, судами общей юрисдикции. Разумеется, что такая констатация не в полной мере вписывается в рамках сложившегося в молдавских профсоюзных кругах многолетнего представления о повсеместной исключительной компетенции СТС за рубежом.

Относительно стран, где созданы и функционируют СТС (трудовые трибуналы), необходимо подчеркнуть, что объем правовых правомочий и категорий, рассматриваемых ими ИТС или КТК, различаются в зависимости от конкретной страны.

Требуется все же отметить, что интерес к отправлению правосудия по ИТС или КТК путем внедрения СТС (трудовых трибуналов), за последние годы значительно возрос. В странах, где ИТС или КТК разрешаются в судах общей юрисдикции (в том числе в РМ), выявляется все яснее, что такие суды зачастую не в состоянии осуществлять правосудие на должном/высоком уровне по различным объективным и субъективным причинам.

В результате ознакомления с изложенными выше противоречивыми тезисами, требуется ответить четко на витающий в воздухе вопрос: *нужны или нет трудовые суды в РМ?*

В этой связи надо признать, что для обеспечения торжества справедливости в трудовых отношениях - разрешение ИТС или КТК объективно и настойчиво требует их оперативного и квалифицированного рассмотрения с принятием законного и обоснованного судебного решения по иску.

При этом, логика, закон и практика требуют, чтобы рассмотрение ИТС или КТК должно быть осуществлено компетентными органами, имеющие опыт разрешения трудовых споров/конфликтов, на бесплатной основе или при минимальных издержках для участников су-

дебного процесса, без лишних формальностей и возможных юридических крючков.

К сожалению, в зарубежной и отечественной юридической литературе не опубликованы многоплановые синтезированные материалы/труды, которые бы доказали как в динамике, так и в сравнении - аргументированно, бесспорно, однозначно и четко насколько трудовые суды в промышленно развитых странах (где они обычно существуют), отвечают всем указанным выше требованиям и в какой мере их деятельность положительно и повсеместно сказывается на стабильности трудовых отношений, в результате судебного восстановления нарушенных прав той или иной из конфликтующих сторон.

В тоже время изложенное дает основание полагать в целом, что такие трудовые инстанции/трибуналы необходимы, ибо они, так или иначе, сравнительно удобнее и желаннее для сторон ИТС или КТК, чем суды общей юрисдикции. Это объясняется, прежде всего, скоростью и качеством разрешения трудовых дел, меньшими материальными/моральными потерями для сторон, ассоциируемых, как правило, с судами общей юрисдикции, в которых рассмотрение трудовых дел осуществляется порой годами.

Итак, молдавские профсоюзы твердо и много лет убеждены, что для квалифицированного решения ИТС или КТК, необходимо ввести в стране СТС - трудовые трибуналы. Это те суды, которые должны состоять из профессионального судьи, назначенного министерством юстиции, а также представителей профсоюза и работодателей. При этом молдавские профсоюзы полагают, что существование таких трудовых трибуналов приучат во - многом работодателей не нарушать законодательство о труде.

Есть основания считать, что выполнение молдавскими профсоюзами такой непростой задачи, затрагивающей весьма чув-

ствительный и деликатный правовой/законотворческий аспект реформирования действующей судебной системы страны, потребует поиска весомых/дополнительных юридических, организационных и финансовых аргументов в пользу такой реформаторской судебной концепции, *с одной стороны*, и приложения максимума интеллектуальных, волевых и социально - партнерских усилий при поддержке соответствующих ключевых международных организаций и высших органов законодательной, исполнительной и судебной публичной власти страны, *с другой стороны*.

**Заключение.** Исследованные выше некоторые концептуальные, юридические, организационные и финансовые аспекты позволяют сформулировать следующие выводы и предложения в пользу создания в нашей стране СТС (трудовых трибуналов).

1. В соответствии с положениями ч.(1) и (2) ст.115 Конституции РМ [2] правосудие в стране осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами. Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону **специализированные суды**.

2. Исходя из предписаний п.е) ч. (3) ст.72 Конституции РМ организация и деятельность судебных инстанций, регламентируются органическим законом.

3. Следовательно, для создания СТС (трудовых трибуналов) объективно и организационно потребуются образование по инициативе молдавских профсоюзов рабочей группой из числа компетентных специалистов со стороны социальных партнеров и академических кругов, в рамках Национальной комиссии по консультациям и коллективным переговорам (НКККМ) или автономно от данной комиссии, по разработке двух обоснованных проектов органических законов, **а именно:**

а) проект Закона о внесении изменений и дополнений в неко-



торые законодательные акты (с приложением к нему аргументированной пояснительной записки);

b) проект Трудового - процессуального кодекса РМ, далее ТПК РМ (с приложением к нему детальной и аргументированной пояснительной записки).

4. В упомянутом проекте Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты целесообразно выработать и предложить соответствующие изменения/дополнения в нормах: Закона о судостроительстве № 514/1995[3], Закона о статусе судьи № 544/1995[4], Закона о Высшей судебной палате № 789/1996[5], Закона об административном суде № 793/2000[6], Закона о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок № 87/2011[7], Закона об отборе, оценке деятельности и карьере судей № 154/2012[8], Закона о дисциплинарной ответственности судей № 178/2014[9] и др.

5. Концепция проекта ТПК РМ должна охватить нормы раздела XI (Материальная ответственность) Трудового кодекса РМ (ТК)[10], регулирующие порядок рассмотрения споров о возмещении материального и морального ущерба, причиненного одной стороной ИТД другой его стороне + нормы раздела XII (Трудовая юрисдикция) ТК, регламентирующие процедуры рассмотрения ИТС и КТК. Кроме того, в данный законопроект необходимо адаптировать приемлемые нормы Гражданского процессуального кодекса РМ (ГПК) [11], а также некоторые полезные положения Закона о разрешении индивидуальных трудовых споров № 1296/1993 (утративший силу)[12], Закона о разрешении коллективных трудовых споров № 1298/1993 (утративший силу) [13] и др.

6. При определении концепции проекта ТПК РМ можно/

нужно также учесть все приемлемые и адаптированные к нашей молдавской специфике правовые нормы зарубежного трудового и процессуального законодательства, регламентирующие процедуру/механизм рассмотрения ИТС и КТК, с одной стороны, и судебную практику по трудовым делам, как Европейского Суда по правам человека, так и Суда Европейского союза (учитывая, что РМ является ассоциированным партнером ЕС), с другой стороны.

7. При разработке проекта ТПК РМ предлагается концептуально поэтапное законодательное регламентирование процедур рассмотрения ИТС и КТК (в оптимальные сроки), а именно:

**I этап** – рассмотрение ИТС или КТК в рамках трехсторонних трудовых арбитражей, созданных из числа трех авторитетных судей - представителей социальных партнеров и действующих на основании мандата, назначенных Указом Президента РМ по представлению Высшего совета магистратуры. При этом предварительный список (с резервом) таких кандидатур должен быть составлен и выдвинут НКККМ (на основании отобранных и предложенных кандидатов со стороны Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты совместно с Министерством юстиции, национальных патронатов и профсоюзов). Трехсторонние трудовые арбитражи должны быть приравнены и функционировать на правах коллегий окружных судов, указанных в Приложении № 2 к Закону о судостроительстве № 514/1995 (Кишинэу, Анений Ной, Бэлць, Кахул, Кэушень, Чимишлия, Комрат, Криулень, Дрокия, Единец, Хынчешть, Орхей, Сорока, Стрэшень, Унгень);

**II этап** – порядок обжалования решений/определений трехстороннего трудового арбитража по ИТС или КТК в апелляционном порядке с рассмотрением апелляционных жалоб в рамках коллегий по трудовым делам Апелляционных палат, указан-

ных в Приложении № 3 к Закону о судостроительстве № 514/1995 (Кишинэу, Бэлць, Кахул, Комрат), состав которых утверждается приказом председателя апелляционной палаты в начале каждого года согласно ст.37 данного закона;

**III этап** - порядок обжалования решений/определений коллегий по трудовым делам Апелляционных палат в кассационном порядке с рассмотрением кассационных жалоб в рамках коллегий по трудовым делам Высшей судебной палаты, созданной Пленумом Палаты на основании ст.12 Закона о Высшей судебной палате № 789/1996.

8. В проекте ТПК РМ предлагается включить нормы, регулирующие четко порядок выдачи выигравшей стороне ИТС или КТК, исполнительного листа на основании решения трехстороннего трудового арбитража по ИТС или КТК, а также процедуру предъявления такого исполнительного документа к исполнению с учетом требований ст.10-20 Исполнительного кодекса № 443/2004[14], ст.356 ТК и ст.256 ГПК.

9. При обосновании концепции проекта ТПК РМ, разработчикам необходимо учесть предписание, содержащееся в п.7 лит.б) Плана действий по реализации Стратегии укрепления судебной системы (2007 – 2010 годы), утв. Постановлением Парламента № 174/2007[15], согласно которому законодателем предусмотрено: специализация судей и других категорий персонала судебной системы + учреждение специализированных судов (что в принципе позволяет юридически создание трехсторонних трудовых арбитражей по ИТС или КТК) и/или специализированных составов суда (включая создание коллегий по трудовым делам Апелляционных палат и коллегий по трудовым делам Высшей судебной палаты).

10. Кроме того, разработчикам проекта ТПК РМ, следует также учесть содержание подп. 1.3.3. п.1.3. пилона I части 5 Страте-



гии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы, утв. Законом № 231/2011[16], на основании которого законодатель установил необходимость обеспечения специализации судей по определенным делам (*следовательно, и по трудовым делам*), что юридически позволяет формирование компетентных специализированных составов коллегий по трудовым делам Апелляционных палат и коллегии по трудовым делам Высшей судебной палаты.

11. При составлении пояснительной записки к проекту ТПК РМ необходимо использовать умело также аргументы и доводы в пользу надлежащего финансирования судебной системы (*составной частью которой будут СТС, нуждающиеся в адекватном финансировании*), закрепленных в положениях Концепции финансирования судебной системы, утв. Постановлением Парламента № 39/2010[17], из содержания которых следует необходимость совершенствования существующего механизма финансирования судебной системы РМ в целях обеспечения независимости и повышения эффективности юстиции в процессе реализации обязательств нашего государства перед Советом Европы и Евросоюзом по внедрению международных стандартов в данной области. При этом требуется учесть, что согласно ч.(4) ст.131 Конституции РМ любое законодательное предложение, влекущее за собой увеличение или сокращение бюджетных расходов, может быть принято только после его одобрения Правительством (*которое является также социальным партнером патронатов и профсоюзов*).

12. В целях конституционного закрепления статуса СТС предлагается, при наличии благоприятных условий и должной политической воли в этом плане - разработка, обсуждение и одобрение в рамках НКККП про-

екта конституционного закона о дополнении ч.(2) ст.115 Конституции РМ специальным положением в скобках о признании в качестве специализированных судов для отдельных категорий судебных дел - административные суды, *суды по рассмотрению трудовых споров* и др., с внесением Правительством (как социального партнера профсоюзов и патронатов) данного законопроекта в порядке законодательной инициативы в Парламент на основании ст.73 Высшего закона вместе с заключением Конституционного суда (*в котором могут быть сформулированы важные/дополнительные аргументы, в поддержку принятия законодателем указанного проекта, исходя из законотворческого опыта многих зарубежных стран по трудовым судам, а также практики Европейского суда по правам человека и Суда Евросоюза в этой области*).

### Литература

1. Коммюнике: Международная конференция: специализированные инстанции по трудовым спорам – возможность реформы для Республики Молдова? –www.sindicat.md/17.03.2016 г.
2. Конституция Республики Молдова, принятая 29 июля 1994 года - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2016 г., № 78, ст. 140.
3. Закон о судоустройстве № 514/1995 - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15–17, ст. 62.
4. Закон о статусе судьи № 544/1995 - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15–17, ст. 63.
5. Закон о Высшей судебной палате № 789/1996 - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15-17, ст.64.
6. Закон об административном суде № 793/2000 - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, специальный выпуск от 3 октября 2006 года.

7. Закон о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок № 87/2011 - Официальный монитор Республики Молдова, 2011 г., № 107 – 109, ст. 282.

8. Закон об отборе, оценке деятельности и карьере судей № 154/2012 - Официальный монитор Республики Молдова, 2012 г., № 190 – 192, ст. 636.

9. Закон о дисциплинарной ответственности судей № 178/2014 - Официальный монитор Республики Молдова, 2014 г., № 238 – 246, ст. 557.

10. Трудовой кодекс Республики Молдова № 154/2003 - Официальный монитор Республики Молдова, 2003 г., № 159 - 162, ст. 648.

11. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225/2003 года - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130–134, ст. 415.

12. Закон о разрешении индивидуальных трудовых споров № 1296/1993 (утративший силу) - Монитор Парламента Республики Молдова, 1993 г., № 4, ст.91.

13. Закон о разрешении коллективных трудовых споров № 1298/1993 (утративший силу) - Монитор Парламента Республики Молдова, 1993 г., № 4, ст.93.

14. Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443/2004 - повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 214–220, ст. 704.

15. План действий по реализации Стратегии укрепления судебной системы (2007–2010 годы), утвержденный Постановлением Парламента № 174/2007 - Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., №, 136-140, ст. 582.

16. Стратегия реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы, утвержденная Законом № 231/2011 - Официальный монитор Республики Молдова, 2012 г., № 1-6, ст.6.

17. Концепция финансирования судебной системы, утвержденная Постановлением Парламента № 39/2010 - Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 72 - 74, ст.205.