



УДК 343.163

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРОКУРОРА И СЛЕДОВАТЕЛЯ В ХОДЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Ирина КУРБАТОВА,**  
кандидат юридических наук,  
старший прокурор прокуратуры г. Киева

### АННОТАЦИЯ

Проанализированы отдельные аспекты взаимодействия следователя и прокурора в ходе уголовного преследования. Основная цель работы заключается в анализе нормативно-правовой базы и особенностей взаимодействия прокурора и следователя в ходе уголовного преследования лица. Значительное внимание уделено роли органов прокуратуры при сообщении лицу о подозрении. Обнаружено, что п. 2 ч. 1 ст. 276 УПК Украины не может быть основанием для сообщения лицу о подозрении, а потому ее вообще стоит исключить из ст. 276 УПК Украины.

Сформулировано, что органы прокуратуры, осуществляя надзор за законностью сообщения лица о подозрении в совершении уголовного преступления, сосредотачивают свое внимание на проверке своевременности сообщения о подозрении и проверке обоснованных оснований принятия этого решения. При этом подчеркнута, что законодатель предусмотрел возможность обжалования решений, действий следователя, прокурора как после сообщения лицу о подозрении, так и во время задержания и применения мер. Именно прокурор, самостоятельно составляя ходатайство или решая вопрос о согласовании или отказе в согласовании ходатайства следователя, должен выяснить существование обоснованного подозрения в совершении уголовного преступления лицом, в отношении которого применяются меры, наличие достаточных оснований для применения соответствующих мер, наличие потребности в осуществлении именно таких мер для выполнения задач уголовного судопроизводства и тому подобное.

Кроме того, уделено внимание особенностям применения каждой из мер, а именно: личное обязательство, личное поручительство, домашний арест, залог, содержание под стражей, задержание лица с разрешения суда с целью его участия в рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде содержания под стражей. Подчеркнуто, что надзорные полномочия прокурора являются действенной гарантией обеспечения законности в ходе уголовного преследования лица, служа при этом как для защиты прав лица, к которому применяется определенный вид уголовного преследования, так и для выполнения задач уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** органы прокуратуры, уголовное преследование, меры, права человека.

## INDIVIDUAL ASPECTS OF INTERACTION OF THE PROSECUTOR AND INVESTIGATOR IN THE PROCEEDINGS OF THE CRIMINAL PROSECUTION

**Irina KURBATOVA,**  
Candidate of Law Sciences,  
Senior Prosecutor of the Prosecutor's Office of Kyiv

### SUMMARY

Some aspects of the interaction between the investigator and the prosecutor during the criminal prosecution are analyzed. The main purpose of the work is to analyze the legal framework and the peculiarities of the interaction between the prosecutor and the investigator during the criminal prosecution of the person. Much attention is paid to the role of the prosecution authorities in notifying a person of suspicion. It was concluded that paragraph 2 of Part 1 of Art. 276 of the CPC of Ukraine can not be grounds for reporting a person of suspicion, and therefore it should be excluded from Art. 276 CPC of Ukraine.

It is stated that the prosecuting authorities, while overseeing the lawfulness of a person's notification of a suspected criminal offense, concentrate their attention on checking the timeliness of the suspicion notification and verifying the substantiated grounds for making this decision. It was emphasized that the legislator provided for the possibility of appealing against the decisions, actions of the investigator, the prosecutor, after informing the person about the suspicion and during the detention and application of preventive measures. It is the prosecutor who, independently, when making a request, or when deciding whether to approve or refuse to approve the request of the investigator, should determine the existence of reasonable suspicion of committing a criminal offense by the person subject to preventive measures, the existence of sufficient grounds for the need for appropriate measures, performing such battles for the purposes of criminal proceedings and the like.

In addition, attention is paid to the peculiarities of the application of each of the precautionary measures, namely: personal obligation, personal security, house arrest, bail, detention, detention of a person with the permission of a court for the purpose of his reason to participate in a petition for the application of a preventive measure in a form of detention. It is emphasized that the supervisory powers of the prosecutor are an effective guarantee of lawfulness during the criminal prosecution of a person, while serving both the protection of the rights of the person to whom a certain type of criminal prosecution applies and the performance of criminal proceedings.

**Key words:** prosecution bodies, criminal prosecution, preventive measures, individual rights.

**Постановка проблемы.** Быстрое и квалифицированное раскрытие и расследование уголовных правонарушений является важной

и необходимой обязанностью любого государства, которое взяло на себя обязательства защищать права и законные интересы гражданина

и общества от криминальных посягательств. Однако с развитием общества совершенствуется и преступность, становясь организованнее,



используя в своей деятельности новейшие технологии и приобретаемая более мобильный характер. Это обстоятельство приводит к существенному усложнению процесса раскрытия уголовных преступлений, а следовательно, охраны прав и законных интересов личности, общества и государства.

Поэтому постоянное взаимодействие правоохранительных органов между собой в целом и органов прокуратуры и предварительного расследования в частности является важным залогом выполнения задач уголовного судопроизводства. Ведь именно они – основные субъекты уголовного преследования и призваны обеспечить надлежащий порядок в обществе, охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечить быстрое, полное и беспристрастное расследование и судебное разбирательство, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности по мере его вины, а невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению, а к каждому лицу уголовного производства применена надлежащая правовая процедура.

Указанные выше задачи соответствуют ст. 2 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) [1], а их выполнение обязаны обеспечить совместной деятельностью прокурор и следователь как главные субъекты досудебного расследования уголовного производства.

К концептуальным положениям действующего УПК Украины можно отнести организацию следственной и оперативно-розыскной деятельности по раскрытию и расследованию уголовных правонарушений, что является одной из насущных проблем, стоящих перед правоохранительными органами нашего государства [2, с. 12].

**Целью и задачей статьи** является анализ нормативно-правовой базы и особенностей взаимодействия прокурора и следователя в ходе уголовного преследования лица.

#### **Состояние исследования.**

Вопросы, связанные с определением проблем теоретико-правовых и организационных основ взаимодействия прокурора и следователя в ходе уголовного производства, в последнее время находятся в поле зрения как отечественных, так и зарубежных ученых. Различные аспекты проблем взаимодействия исследовали такие ученые и практики, как А.Н. Бандурка, Р.С. Белкин, Л.А. Гарбовский, Ю.М. Денежный, Л. Лобойко, В.Т. Маляренко, М.М. Михеенко, Г.П. Среда, А.А. Тарасов, В.В. Топчий, Л.И. Щербина, М.Е. Шумило и многие другие, уделяя большое внимание правовой основе, организации, видам и формам взаимодействия, характера взаимодействия на различных этапах досудебного расследования.

Однако в отечественной уголовно-процессуальной науке нет комплексного исследования взаимодействия следователя с прокурором на стадии досудебного расследования, которое основывалось бы на нормах отечественного законодательства, научных трудах и учитывало проблемы современного уголовного производства. При этом сам институт взаимодействия остается дискуссионным, поскольку не отображается в уголовно-процессуальном законодательстве, но традиционно используется для обозначения совместной деятельности субъектов уголовного преследования и лиц, которые этому способствуют, в уголовном производстве [3, с. 493].

То есть ученые, которые непосредственно занимались исследованием этого института, высказывают мнение, что субъекты досудебного расследования в своей деятельности обязательно взаимодействуют между собой, а потому институт взаимодействия в ходе уголовного производства существует. Поскольку ученые при исследовании этого вопроса уже длительное время определяют различные критерии к данному институту, это свидетельствует о том, что ему должно уделяться значительное внимание не только в теории уголовного процесса, но и в практической деятельности следователя и прокурора [4, с. 398].

#### **Изложение основного материала.**

Взаимодействие между следователем и прокурором в ходе досудебного расследования происходит постоянно, однако именно с момента уведомления лицу о подозрении в совершении уголовного правонарушения наступает стадия привлечения лица к уголовной ответственности (п. 14 ч. 1 ст. 3 УПК Украины) и начинается срок, в течение которого должно быть закончено досудебное расследование (ст. 219 УПК Украины).

От обоснованности подозрения, соблюдения процессуального порядка вручения уведомления о подозрении зависит соблюдение законных прав подозреваемого, а также дальнейшая судьба самого уголовного производства [5, с. 82].

Сообщение лицу о подозрении – это одно из важных процессуальных решений, которое принимает прокурор или следователь по согласованию с прокурором до окончания расследования в уголовном производстве. В этом процессуальном решении на основе доказательств, собранных в ходе досудебного расследования, конкретное лицо приобретает статус подозреваемого. Согласно положениям УПК Украины, именно прокурор как сторона обвинения, или, как исключение, следователь по согласованию с прокурором, составляет и в день принятия вручает лицу письменное уведомление о подозрении в совершении уголовного преступления. До того прокурор самостоятельно оценивает наличие соответствующих оснований для письменного сообщения о подозрении: законность задержания лица на месте совершения уголовного преступления или непосредственно после его совершения; законность избрания в отношении лица одной из предусмотренных УПК Украины мер; наличие достаточных доказательств для подозрения лица в совершении уголовного преступления (п. 11 ст. 36, ст. 276 УПК Украины).

В контексте взаимодействия одним из важных вопросов является надзор прокурора за своевременностью принятия следователем решения относительно сообщения о подозрении. Своевременное принятие



такого решения является одной из гарантий реализации права лица на защиту. Поэтому прокурор следит за тем, чтобы это право подозреваемого не было нарушено из-за затягивания с моментом сообщения о подозрении, если собрано достаточно доказательств для подозрения.

Надзор прокурора за процессом сообщения лицу о подозрении должен быть своевременным и заключаться в проверке оснований для принятия этого решения с учетом того, задерживалось ли ранее лицо по подозрению в совершении преступления и избиралась ли в отношении него мера пресечения.

Выполнение прокурором функции процессуального руководства досудебным расследованием способствует уменьшению случаев сообщения о неконкретном подозрении и о подозрении с доказательствами, которые не имеют полного подтверждения.

Прокурор должен следить за законностью обеспечения права на защиту лица, в отношении которого у следователя нет достаточно данных, чтобы полагать, что оно совершило уголовное преступление, но есть данные о том, что оно причастно к его совершению и есть возможность подтвердить статус подозреваемого в процессе доказывания.

Важным направлением надзора прокурора за законностью сообщения о подозрении является выявление фактов умышленного сообщения лицу о совершении менее тяжкого уголовного преступления с целью умышленного лишения подозреваемого права на полноценную защиту.

Уголовное процессуальное законодательство Украины не устанавливает, в какой именно промежуток времени следователь, прокурор должны уведомить лицо о подозрении. Но, исходя из того, что на них возложена обязанность обеспечить подозреваемому возможность защищаться от предъявленного «обвинения», они должны сделать это вовремя. Своевременное сообщение о подозрении означает предъявление его безотлагательно после того, как в уголовном производстве сформирована совокупность доказательств, указывающих на совершение уголовного престу-

пления конкретным лицом. Именно поэтому законодатель установил, что сообщение о подозрении осуществляется в случае наличия достаточных доказательств для подозрения лица в совершении уголовного преступления (п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК).

Согласно ч. 1 этой же статьи уведомление о подозрении обязательно осуществляется: 1) в случае задержания лица на месте совершения уголовного преступления или непосредственно после его совершения; 2) в случае избрания в отношении лица одной из предусмотренных УПК Украины мер; 3) при наличии достаточных доказательств для подозрения лица в совершении уголовного преступления. То есть фактически указаны основания, предпосылки для принятия такого решения.

Однако п. 2 ч. 1 ст. 276 УПК Украины не может быть основанием для сообщения лицу о подозрении, поскольку, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 177 УПК Украины, основанием для избрания меры пресечения является наличие обоснованного подозрения в совершении лицом уголовного преступления, то есть лицо, в отношении которого планируется применение меры пресечения, уже должно иметь процессуальный статус подозреваемого.

Мы согласны с мнением И. Еременко, при таких условиях рассмотренное основание никогда не может быть применено как повод для сообщения о подозрении и является «мертвым», а потому его вообще стоит исключить из ст. 276 УПК Украины [5, с. 83].

В то же время Законом Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 г. «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» [6] внесены дополнения в ст. 303 УПК Украины, а именно дополнен перечнем решений и действий следователя или прокурора, которые могут быть обжалованы во время досудебного расследования. Однако законодатель предусмотрел, что жалобу на сообщение лицу о подозрении

вправе подать только представители стороны защиты по истечении одного месяца со дня уведомления лицу о подозрении в совершении уголовного проступка или двух месяцев со дня уведомления лицу о подозрении в совершении преступления, но не позднее закрытия прокурором уголовного производства или обращения в суд с обвинительным актом.

Понятно, что удовлетворение жалобы на сообщение лицу о подозрении может иметь весьма негативные последствия для раскрытия и расследования конкретного уголовного производства. В соответствии с положениями действующего УПК Украины следователь, прокурор обязаны закрыть уголовное производство в случае, когда срок досудебного расследования закончился, однако ни одному лицу не было сообщено о подозрении.

Следующим шагом уголовного преследования лица являются его задержание и применение мер. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 12 УПК Украины, каждый, кого задержали по подозрению или обвинению в совершении уголовного преступления или иначе лишили свободы, должен быть в кратчайшие сроки доставлен к следственному судье для решения вопроса о законности и обоснованности его задержания, другого лишения свободы и дальнейшего содержания.

Согласно требованиям ст. 29 Конституции Украины, «никто не может быть арестован или содержаться под стражей иначе как по мотивированному решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом», что в то же время гарантирует право задержанному в любое время обжаловать в суде свое задержание. Эта норма воплощает требования п. 4 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Каждый, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, имеет право инициировать производство, в ходе которого суд безотлагательно устанавливает законность задержания и принимает решение об освобождении, если задержание незаконно». В то же время, по мнению А.И. Тищенко, отдельной процедуры реализации права на



обжалование незаконного задержания законом не установлено, что не обеспечивает в достаточной мере правовую определенность в данном вопросе. Нормативно неурегулированность порядка обжалования задержания является законодательным дефектом, приводит к неодинаковой судебной практике, изучение которой позволяет обратить внимание на проблемные вопросы в этой сфере [8, с. 50].

Меры предосторожности – это часть мер обеспечения уголовного производства, направленных на обеспечение надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого путем определенного ограничения их личных прав. Меры пресечения применяются во время досудебного расследования следственным судьей по ходатайству следователя, согласованному с прокурором, или по ходатайству прокурора, а в ходе судебного производства – судом по ходатайству прокурора (ч. 4 ст. 176 УПК).

Именно прокурор, самостоятельно составляя ходатайство или решая вопрос о согласовании или отказе в согласовании ходатайства следователя, должен выяснить существование обоснованного подозрения в совершении уголовного преступления лицом, в отношении которого применяются меры, наличие достаточных оснований для применения соответствующих мер, наличие потребности в осуществлении именно таких действий для выполнения задач уголовного судопроизводства и тому подобное.

В соответствии с положениями ст. 176 УПК Украины мерами являются: 1) личное обязательство; 2) личное поручительство; 3) залог; 4) домашний арест; 5) содержание под стражей.

При этом особенностями применения мер является то, что при рассмотрении ходатайства о применении любой меры пресечения прокурор обязан убедить суд, что ни одна из более мягких мер не может предотвратить доказанный при рассмотрении риск (риски).

Что касается такой меры пресечения, как личное обязательство, во время рассмотрения ходатайства судом именно прокурор доказыва-

ет необходимость возложения на подозреваемого выполнения тех или иных обязанностей, предусмотренных ст. 194 УПК Украины, в том числе носить электронное средство контроля (нововведение действующего УПК Украины). Контроль выполнения личного обязательства осуществляет следователь, а если дело находится в производстве суда – прокурор. Однако если следователь увидит существенные нарушения выполнения личного обязательства, он инициирует перед прокурором вопрос об обращении в суд с ходатайством о замене личного обязательства на более строгую меру пресечения.

Следующая мера пресечения, которая считается более строгой, чем личное обязательство, – личное поручительство. Роль прокурора при применении личного поручительства незначительна, потому что именно суд определяет количество поручителей, а также заслуживают ли эти лица (лицо) доверия. Однако контроль выполнения обязательств по личному поручительству возложен на следователя, а если дело находится в производстве суда – на прокурора. В случае невыполнения поручителем взятых на себя обязательств следователь инициирует перед прокурором или прокурор самостоятельно обращается в суд с предложением применить к поручителю денежное взыскание, предусмотренное ст. 180 УПК Украины, и изменить меру пресечения подозреваемому (обвиняемому) на более строгую.

Анализ судебной практики показывает, что суды довольно часто к подозреваемым и обвиняемым применяют такую меру пресечения, как домашний арест. При этом одним из условий пребывания под домашним арестом может быть ношение электронного средства контроля. Контроль поведения во время домашнего ареста возложен на орган Национальной полиции по месту жительства подозреваемого, обвиняемого. Деятельность органов Национальной полиции является объектом прокурорского надзора на этапе непосредственного применения меры пресечения в виде домашнего ареста, а соблюдение ими положений закона

о применении этой меры пресечения представляет наибольшую удельную составляющую предмета надзора. Вместе с тем прокурор должен следить также и за выполнением возложенных на подозреваемого, обвиняемого обязанностей, обусловленных применением указанной меры пресечения. В случае необходимости срок содержания лица под домашним арестом может быть продлен по ходатайству прокурора.

Деятельность прокурора при исполнении пресечения в виде залога предусматривает проверку прокурором соблюдения подозреваемым, обвиняемым, а также залогодателем возложенных на них обязанностей.

Специальное предписание, связанное с выполнением именно этой меры пресечения, содержится в ч. 6 ст. 182 УПК Украины, согласно которой подозреваемый, обвиняемый не находится под стражей и не позднее пяти дней со дня избрания меры пресечения в виде залога обязан внести средства на соответствующий счет или обеспечить их внесение залогодателем и предоставить документ, который это подтверждает, следователю, прокурору, суду.

Поэтому прокурор контролирует соблюдение установленного законом пятидневного срока для внесения залога. Вследствие нарушения обязанностей, которые определяют содержание пресечения в виде залога, прокурор ставит вопрос о применении предусмотренных законом последствий, которые условно можно разделить на общие и специальные.

К общим относят инициирование прокурором вопроса об изменении меры пресечения на более строгую, что осуществляется в общем порядке, установленном ст. 200 УПК Украины. К специальным последствиям относятся действия прокурора по обращению залога в доход государства. Именно возможность последнего вызывает эффективность залога, поскольку, как указывают исследователи, государственное принуждение в процессе применения залога заключается в существовании реальной угрозы потери подозреваемым, обвиняемым или залогодателем имущества, составляющего предмет залога в случае невыполнения обвиняемым



возложенных на него и принятых им обязанностей [10, с. 62].

На заключительном этапе выполнения пресечения в виде залога внимания прокурора требует соблюдение законов о возврате его суммы владельцу. Согласно ч. 11 ст. 182 УПК Украины залог, который не был обращен в доход государства, возвращается подозреваемому, обвиняемому, залогодателю после прекращения действия упомянутой меры пресечения. Залог, внесенный залогодателем, может быть обращен судом на исполнение приговора в части имущественных взысканий только с его согласия [11].

Временной мерой пресечения является задержание лица, если прокурором, следователем по согласованию с прокурором подано ходатайство о применении меры пресечения в виде содержания под стражей или изменения иной меры пресечения на содержание под стражей, однако подозреваемый, обвиняемый не прибыл до начала судебного заседания и не сообщил об уважительных причинах, препятствующих его своевременному прибытию. В таком случае прокурор или следователь по согласованию с прокурором вправе обратиться в суд с ходатайством о разрешении на задержание подозреваемого, обвиняемого с целью его участия в рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде содержания под стражей.

**Выводы.** Можно подытожить, что надзорные полномочия прокурора являются действенной гарантией обеспечения законности в ходе уголовного преследования лица, служа при этом как для защиты прав лица, к которому применяется определенный вид уголовного преследования, так и для выполнения задач уголовного судопроизводства.

#### Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. Ст. 88 (Редакція від 05.09.2019)

2. Гарбовський Л.А. Взаємодія слідчого з оперативними підрозділами

щодо провадження негласних слідчих (розшукових) дій. *Міжнародний юридичний вісник* : збірник наукових праць Національного університету державної податкової служби України, 2016. № 1(3). С. 12–16.

3. Криміналістика : учебник для вузов / под. ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма, 2005. 992 с.

4. Тищенко С.В. Інститут взаємодії сторони обвинувачення за Кримінальним процесуальним кодексом України. *Публічне право*. 2012. № 4(8). С. 396–400.

5. Єрмоєнко І. Вдосконалення процедури повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення. *Вісник Національної академії прокуратури Україн*. 2017. № 1(47). С. 82–87.

6. Про внесення змін до Гоподарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів : Закон України від 03.10.2017 р. № 2147–VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2017. № 48. Ст. 436.

7. Доценко О. Оскарження письмових повідомлень про підозру: проблемні питання та перспектива. *Вісник прокуратури*. 2018. № 2. С. 50–54.

8. Тищенко О.І. Оскарження затримання у кримінальному провадженні: теоретичний та практичний аспект. *Вісник кримінального судочинства*. 2018. № 1. С. 49–56.

9. Особливості прокурорського нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням : Збірник лекцій Національної академії прокуратури України / Національна академія прокуратури України, 2013. 111 с. URL: [http://www.ap.gov.ua/ua/literature\\_napu.html](http://www.ap.gov.ua/ua/literature_napu.html)

10. Донченко Ю.В. Актуальні проблеми застосування запобіжного заходу у вигляді застави. *Право України*. 1999. № 3. С. 61–64.

11. Гультай П. Прокурорський нагляд за додержанням законів при застосуванні запобіжного заходу у вигляді застави в кримінальному провадженні. *Віче*. 2013. № 22. С. 12–15.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Курбатова Ирина Сергеевна** – кандидат юридических наук, старший прокурор прокуратуры г. Киева

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kurbatova Irina Sergeevna** – Candidate of Law Sciences, Senior Prosecutor of the Prosecutor's Office of Kyiv

*nmipravo@ukr.net*