



10. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. Т. 2. Москва : «Юридическая литература», 1982. 360 с.

11. Жеребкін В.Є. Логіка : підручник. Київ : Т-во «Знання», КОО, 2006. 255 с.

12. Ющик О.І. Правова реформа: загальне поняття, проблеми здійснення в Україні. Київ : Ін-т законодавства Верховної Ради України, 1997. 191 с.

13. Ющик О.І. Теоретичні основи законодавчого процесу : монографія. Київ : Парламентське вид-во, 2004. 519 с.

14. Ющик О.І. Галузі та інститути правової системи (міфи і реальність). Київ : Оріяни, 2002. 112 с.

15. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук : в 3 т. Т. 1. Наука логики. Москва : «Мысль», 1974. 452 с.

16. Труфанов С.Н. «Наука логики» Гегеля в доступном изложении. Самара, 1999 г., с. 79. URL: <http://vikent.ru/enc/1642/>. (дата звернення: 05.10.2019).

17. Магазинер Я.М. Избранные труды по общей теории права / Отв. ред. А.К. Кравцов. Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова Юридический центр Пресс, 2006. 352 с.

18. Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол. : Ю.С. Шемшученко та ін. Т. 6. К.: «Укр. енцикл.», 2004. 768 с.

19. Андрушакевич Ю.В. Конкретизация правовых норм: понятия та приroda. *Часопис Київського університету права*. 2011. № 2. С. 39–44.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рындюк Вера Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории права Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ryndyuk Vera Ivanovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Theory and History of Law of Kyiv National Economic University named after Vadym Getman

v_ushch@ukr.net

УДК 347.219

КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Владимир СКРЫПНИК,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой отраслевых юридических наук
Кременчужского национального университета имени Михаила Остроградского

АННОТАЦИЯ

В статье предлагается классификация объектов гражданских прав, позволяющая получить максимальную информацию об объектах, выявить их взаимодействие, учесть особенности правового режима, спрогнозировать дальнейшее оптимальное правовое регулирование.

Система объектов гражданских прав должна быть следствием отображения правовых реалий, отображать и предопределять интересы участников гражданских правоотношений; восприниматься как логическое единство элементов, составляющих ее целое; исключать иерархичность, подчиненность, поскольку любой объект гражданских прав может быть самостоятельным элементом правоотношений.

Обобщая отдельные категории однопорядковых объектов и учитывая особенности их правового режима, можно представить такую систему объектов гражданских прав: 1) имущественные блага; 2) объекты интеллектуальной деятельности; 3) неимущественные блага.

Ключевые слова: объекты гражданских прав, отличительные признаки объектов гражданских прав, свойства объектов гражданских прав, система объектов гражданских прав.

THE CLASSIFICATION OF CIVIL RIGHTS OBJECTS

Vladimir SKRYPNIK,

Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Law Sciences
of Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

SUMMARY

This article offers a classification of civil rights objects, permitting maximum information about the objects, identify their interaction, take into account the specifics of the legal regime, predict further optimal legal regulation. The civil rights system should be reflect the legal realities of reality, reflect and predetermine the interests of participants civil matters; act as a logical unity of elements, making it whole; exclude hierarchy, subordination, since any civil rights object can act as an independent relationship element.

Summarizing the individual categories of single-order objects, and considering features of their legal regime, the following system of civil rights objects can be represented: 1) material benefits; 2) intellectual property; 3) non-material benefits.

Key words: objects of civil rights, distinguishing marks of civil rights objects, properties of civil rights objects, system of civil rights objects.

Постановка проблемы. Классификация объектов гражданских прав является одной из важнейших научных задач, поскольку последовательное распределение множества объектов на определенные группы по установленным критериям позволяет не только уяснить их сущность, правовой режим, но создать необходимые условия их использования в гражданском обороте.

Состояние исследования. Объекты гражданского права были предметом исследования многих ученых – как теоретиков права, так и представителей

цивилистической науки. Особый вклад внесли такие отечественные и зарубежные ученые-правоведы, как Дзера А.В., Кузнецова Н.С., Кохановская Е.В., Лапач В.А., Майданик Г.А., Мичурин Е.О., Слипенко О.С., Спасибо-Фатеева И.В., Толстой Ю.К., Харитонов Е.О., Харченко Г.Г., Шимон С.И.). В тоже время **актуальность темы исследования** подтверждается тем, что в научной доктрине не получила развернутого освещения целостная концепция понимания системы объектов гражданских прав, не представлены развернутые



критерии классификации объектов гражданских прав.

Целью и задачей статьи является разработка такой классификации объектов гражданских прав (с учетом их характерных свойств и признаков), которая позволила бы получить максимальную информацию об объектах, выявить их взаимодействие, учесть особенности правового режима, спрогнозировать дальнейшее оптимальное правовое регулирование. Основу любой методологии составляют такие взаимосвязанные элементы, как объект исследования, предмет и цель исследования, выбор методов исследования и, вследствие этого – обоснованность полученных результатов. Объектом исследования являются объекты гражданских прав и их признаки. Предметом исследования есть система объектов гражданских прав как таковая.

Изложение основного материала.

Объекты гражданских прав не всегда могут быть доступными для обладания. В то же время еще Владимирский-Буданов М.Ф. справедливо отмечал, что доступность обладанию обусловлена не только общим состоянием знаний, но и наличием технических возможностей для установления фактического владения над теми или иными предметами [3, с. 493]. Особенность изучения объектов гражданских прав предопределяет и необходимость применения специальных методологических подходов, прежде всего использования методов анализа и синтеза, позволяющих на основании следствия прийти к обоснованным научным выводам и определить понятие системы объектов гражданских прав и выявить характерные признаки и свойства объектов, позволяющих провести их группирование. Под классификацией (от лат. *classis* – разряд, класс и *facio* – делаю, раскладываю) традиционно понимают общенаучное и общеметодологическое понятие, означающее такую форму систематизации знаний, когда вся область изучаемых объектов представлена в виде системы классов, или групп, по которым эти объекты распределены на основании их сходства в определенных свойствах [5, с. 255].

Известный французский правовед Бергель Ж.Л. подчеркивает, что дефиниция какого-либо юридического концепта должна описывать его содер-

жание и вскрывать критерии его идентификации. То есть, она должна давать точное описание конститутивных элементов рассматриваемого концепта и характеризовать связи, объединяющие эти элементы [1, с. 345].

Системность правовых явлений – одна из наиболее сложных задач, которые решает как общая теория права, так и отдельные отраслевые науки – наука гражданского права. Первую в современной науке обобщенную системную концепцию предложил Л. Берталанфи, подчеркивая, что системное мышление играет ведущую роль в широком диапазоне человеческой деятельности – от индустриального предприятия и средств вооружения до эзотерических тем чистой науки [2, с. 30].

Обосновывая ту или иную классификацию, необходимо принимать во внимание законодательные особенности определения понятия объекта гражданского права как такового, системы объектов гражданских прав и национальные особенности правового регулирования общественных отношений. Заслуживает внимания исследователей современного гражданского права вопрос о систематизации его норм, который имеет не только «внешний» аспект (упорядочение основного правового массива), но, условно говоря, также и «внутренний», то есть это вопрос о системе самого гражданского права [4, с. 211].

Объекты гражданских прав характеризуются не только структурными свойствами, но и естественными связями между собой. Они существуют не изолированно друг от друга, что и обуславливает возникновение особого нормативного образования – системы объектов гражданского права. Для системы объектов характерны общие признаки любой системы, однако она имеет и ряд особенностей, обусловленных особым значением объекта в гражданских правоотношениях.

Предлагаемые в науке определения понятия системы гражданских прав достаточно сложные и неоднозначные. Под системой объектов гражданских прав предлагается понимать необходимое, целесообразное, структурно упорядоченное, относительно самостоятельное, гомоморфное системе гражданского права и объективной действительности объединение по

содержательным основаниям частей (правовое целое), представляющих собой обобщения юридически значимых признаков, свойств, качеств предметов и явлений объективной и правовой действительности, выступающих в качестве объектов субъективных прав и материальных объектов правовых отношений [5, с. 191–192].

В этом случае достаточно спорным является предлагаемое тождество понятия «объект гражданских прав» с такими категориями, как «предмет и явление объективной и правовой действительности», относительно, скажем, таких объектов гражданских прав, как честь, достоинство, отдельных личных неимущественных прав. Не совсем убедительным является вывод, вследствие которого честь и достоинство следует рассматривать как предмет или явление.

Автор полагает, что эти категории скорее являются свойством или качеством субъекта правоотношений и в некоторых случаях могут быть как самостоятельными объектами. Е.А. Штефан справедливо подчеркивает, что объектом правоотношений является не любое явление, предмет материального мира, а только тот, который определенным образом связан с правовой нормой, то есть тот, который находится в сфере действия национального права [11, с. 54]. Безусловно, отсутствие правовой регламентации исключает предмет материального мира из сферы правоотношений. Только наличие «правовой оболочки» позволяет рассматривать естественную, природную категорию, явление или предмет в качестве элемента правоотношения. Содержание понятия «объект гражданских прав» постоянно меняется, наполняется новым смыслом.

Каждая новая правовая система в силу естественных причин диктует свою правовую классификацию. Атавизмом сегодня является деление вещей на средства производства и предметы потребления, в то же время круг объектов гражданских прав расширяется и не всегда удачно. И.В.. Спасибо-Фатеева, анализируя ч. 2 ст. 14 Закона Украины «О банках и банковской деятельности», где указано, что «собственники существенного участия в банке» должны иметь безукоризненную деловую репутацию, иронически отмечает,



что само существенное участие понимается этим законом в качестве объекта [9, с. 88–89].

Понятие «система объектов права» является самостоятельной правовой категорией, характеризующейся высоким уровнем обобщения правовых явлений и имеющей важное методологическое значение для юридической науки. Отечественный законодатель предлагает классифицировать объекты гражданских прав по двум критериям в зависимости: а) от характера благ (ст. 177 Гражданский кодекс Украины – далее ГК Украины), б) от степени оборотоспособности объектов (ст. 178 ГК Украины).

Заслуживает внимания научная позиция Е.О. Харитоновой, который полагает, что из практических соображений следует исходить из приоритетности деления объектов на виды в зависимости от их оборотоспособности. Ученый отмечает, что предлагаемая классификация объектов в ст. 177 ГК Украины не отвечает структуре раздела III «Объекты гражданских прав книги 1 ГК, где размещены глава 13 «Вещи. Имущество», глава 14 «Ценные бумаги» и глава 15 «Нематериальные блага» [8, с. 79, 81].

В.А. Лапач, анализируя систему объектов гражданских прав, предлагает выделить три их основные группы: 1) имущественные блага (имущество), а именно – вещи, деньги, ценные бумаги; 2) имущественно-неимущественные блага (работа, услуги, объекты интеллектуальной собственности, в том числе и исключительные права на них), информация, служебная и коммерческая тайна; 3) связанные с личностью немущественные блага [5, с. 192].

С.И. Шимон в системе имущественных объектов также выделяет три, хотя и не тождественные приведенным выше, категории: 1) имущественные материальные объекты (вещи); 2) имущественные квази-объекты (газ, электроэнергия); 3) имущественные нематериальные объекты, а именно: а) те, которые входят в состав имущества (идеальные вещи – имущественные права, ценные бумаги, безличное денежное и другое дематериализованное имущество; б) такие, которые не входят в состав имущества (не вещи – работы и услуги) [10, с. 79].

В целом, поддерживая такую классификацию имущественных объектов, отметим определенное неприятие объединения в одну группу таких категорий, как имущественные права и ценные бумаги. Последние имеют свои, установленные в законодательстве, материальные носители, а права существуют только в человеческом воображении и представляют собой субъективное восприятие законодательной нормы применительно к частному случаю.

Цель любой классификации – правильно систематизировать существующие понятия. Система объектов не должна выглядеть произвольно, а должна быть следствием отображения правовых реалий, отображать и предопределять интересы участников гражданских правоотношений; быть логическим единством элементов, составляющих ее целое. Система объектов гражданских прав должна исключать иерархичность, подчиненность, поскольку любой объект гражданских прав может быть самостоятельным элементом правоотношений.

В некоторых случаях, предлагая свое нетрадиционное видение системы, создаются искусственные конгломераты разных по сути объектов. Нередко отдельные авторы пытаются распространить правовой режим традиционных объектов гражданских прав на объекты нехарактерные, появление которых связано с развитием науки, развитием новых технологий. И здесь нужно согласиться с утвердительным ответом И.В. Спасибо-Фатеевой на риторический вопрос: могут ли правовые институты, сложившиеся в отношении вещей, применяться к тем объектам, которые претерпели такие существенные изменения? [7, с. 114]. Каждый новый объект гражданских прав требует точной оценки и исчерпывающей квалификации его свойств, а также определения места в системе объектов гражданских прав. Каждый объект гражданских прав как правовая категория, содержание которой охватывает как материальные, так и идеальные блага, обладает своими, отличительными от иных объектов, качественно значимыми свойствами, возможностью обладать устойчивыми связями, наличие которых позволяет вести речь о самостоятельности такого объекта

и соответствующем месте в системе объектов гражданских прав.

Отметим также такое свойство объектов, как возможность участвовать в тех или иных гражданских правоотношениях. Одни из них по своей сути являются универсальными в этом отношении. Такая разновидность объектов, как вещи, есть объектами и в вещевых, и в обязательственных правоотношениях, поскольку субъект своими действиями по осуществлению права может непосредственно удовлетворять свои интересы за счет вещи или же требовать от другого лица возмещения убытков при причинении вреда этой вещи. Личные же немущественные блага (честь, достоинство), в силу своей абсолютной правовой природы, могут быть элементами обязательственных правоотношений, как правило, недоговорных (речь идет о таких категориях дел, как возмещение вреда, причиненного здоровью, нарушение личных немущественных прав).

Среди отличительных качеств объектов гражданских прав отметим такое, как постоянство. В результате отчуждения, изменения правовладельца, объект, как правило, не меняет своих основных качественных признаков, за исключением потребляемых вещей, что заложено в самой природе вещи, поскольку цель объекта в обороте за счет своих потребляемых качеств удовлетворить интерес участников гражданских правоотношений (продукт питания, электроэнергия) или же вследствие спецификации такого объекта, когда объект остается в обороте, но уже в новом качестве.

Буквальное толкование ст. 177 ГК Украины позволяет сделать вывод, что самостоятельными объектами гражданских прав, которые в совокупности и образуют систему объектов гражданских прав, есть такие: а) вещи (и их разновидности – движимые и недвижимые; делимые и неделимые; определенные индивидуальными или родовыми признаками; главные вещи и принадлежности; деньги; ценные бумаги; б) имущественные права; в) результаты работ; г) услуги; д) результаты интеллектуальной, творческой деятельности; г) другие материальные блага; д) другие нематериальные блага. Обобщая отдельные категории однопорядковых объектов и учитывая особенности их



правового режима, можно представить такую систему объектов гражданских прав: 1) имущественные блага; 2) объекты интеллектуальной деятельности; 3) неимущественные блага.

В каждой системе существуют свои подсистемы, которые учитывают особые свойства объекта, являющиеся общими для всех объектов подсистемы. Так, среди объектов права интеллектуальной собственности законодатель различает объекты авторского права и смежных прав и объекты права промышленной собственности. К объектам авторского права относят произведения литературы (науки, искусства), компьютерные программы и базы данных. Объектами смежных прав могут быть: исполнение, фонограммы, передачи организаций эфирного (кабельного) вещания.

Объекты права промышленной собственности подразделяются на: объекты патентного права (изобретения, полезные модели, промышленные образцы); средства индивидуализации участников гражданского оборота, фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, географические указания. В этой подсистеме объекты интеллектуальной собственности есть образным интеллектуальным капиталом, использование которого требует специальных условий; имеют общие знаменатели, которые позволяют выделить их из системы объектов гражданских прав вообще.

Выводы. Система объектов гражданских прав должна быть следствием отображения существующих правовых реалий, отображать и предопределять интересы участников гражданских правоотношений, восприниматься как логическое единство элементов, составляющих ее целое, исключать иерархичность, подчиненность, поскольку любой объект гражданских прав может выступать в качестве самостоятельного элемента правоотношения. Классификация объектов гражданских прав позволит получить максимальную информацию об объектах, выявить их взаимодействие, учесть особенности правового режима, спрогнозировать дальнейшее оптимальное правовое регулирование.

Обобщая отдельные категории однопорядковых объектов и учитывая особенности их правового режима,

можно представить такую систему объектов гражданских прав: 1) имущественные блага; 2) объекты интеллектуальной деятельности; 3) неимущественные блага.

Список использованной литературы:

1. Бергель Ж.Л. Общая теория права / под общ. ред. В.И. Даниленко, пер. с фр. М. : Издательский дом NOTA BENE, 2000. 576 с.

2. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов, сокращ. пер. с англ. Б.Г. Юдина. *Системные исследования*: ежегодник. М.: Наука, 1969. С. 30–54.

3. Владимирский-Буданов М.В. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону : Феникс. 1995. 640 с.

4. Кузнецова Н.С. Методологічні засади сучасного цивільного права України: предмет, метод, принципи, система. *Спогади про Людину, Вченого, Цивіліста-епоху (до 85-річчя від Дня народження академіка Ярослава Миколайовича Шевченка)* за заг. ред. Р.О. Стефанчука. К. : АртЕк, 2017. С. 200–216.

5. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. Издательство «Юридический Центр ПРЕСС», Санкт-Петербург, 2002. 544 с.

6. Новая философская энциклопедия в 4-х томах / научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, А.П. Огурцов. М. : Мысль, 2000. Т. 1–4. 2659 с.

7. Спасибо-Фатеева И.В. Методология новой формации правового регулирования гражданских отношений в Украине. *Методология исследования проблем цивилистики* : сб. ст. посвящ. Памяти проф. А.А. Пушкина / под ред. Ю.М. Жорнокуя, С.А. Слипченко. Харьков : Право. 2017. С.123–154.

8. Харитонов Є.О., Харитонova О.І. Цивільні правовідносини : навч. посіб. К. : Істина. 2008. 304 с.

9. Харьковская цивилистическая школа: объекты гражданских прав : монография. И.В. Спасибо-Фатеева, В.И. Крат, О.П. Печеный и др. под общ. ред. И.В. Спасибо-Фатеевой. Харьков : Право. 2015. 720 с.

10. Шимон С.І. Теорія майнових прав як об'єктів цивільних

правовідносин : монографія. К. : Юрінком Інтер. 2014. 664 с.

11. Штефан О.О. Цивільно-процесуальний захист суб'єктивного авторського права: теорія, законодавство, судова практика : монографія. Тернопіль : Підручники і посібники, 2017. 544 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Скрыпник Владимир Леонидович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевых юридических наук Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Skrypnik Vladimir Leonidovich – Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Law Sciences of Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

kafedragun@gmail.com