



УДК 343.842

ПРОГРЕССИВНАЯ СИСТЕМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ОСУЖДЕННЫМИ К ПОЖИЗНЕННОМУ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Алексей КАБАНОВ,
аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин
Харьковского национального педагогического университета
имени Г.С. Сковороды

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы правового статуса приговоренных к пожизненному лишению свободы, место пожизненного лишения свободы в системе наказаний, проводится анализ недостатков положений действующего уголовного, уголовно-исполнительного и уголовного процессуального законодательства Украины, логичности и последовательности многих решений, предпринята попытка проанализировать правовые аспекты применения прогрессивной системы отбывания наказания к осужденным пожизненно, отбывающим наказание, как правило, в исправительных колониях максимального уровня безопасности.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, правовой статус осужденного, ученые и практики, социально-воспитательная работа, страны с развитыми системами исполнения наказаний, формы, виды и элементы изменений условий отбывания наказания.

PROGRESSIVE SYSTEM FOR PREVENTING PUNISHMENT CONDEMNED TO THE LIFE DEPRECIATION OF FREEDOM

Aleksey KABANOV,
Postgraduate Student at the Department of Criminal Law Disciplines of the Faculty of Law
of Kharkiv National Pedagogical University

SUMMARY

The article examines the legal status of people sentenced to life imprisonment, the place of life imprisonment in the system of punishments, analyzes the provisions of the current criminal, criminal-executive and criminal procedural legislation of Ukraine, which have shortcomings, lacking consistency and consistency of many decisions, trying to analyze legal aspects application of a progressive sentence system to convicts for life who are serving a sentence, as a rule, avitel the colonies maximum level of security.

Key words: life imprisonment, legal status of convicted person, scientists and practitioners, social and educational work, countries with developed systems of execution of sentences, forms, types and elements of changes in conditions of serving sentence.

Постановка проблемы. Поскольку к данной категории осужденных применение основных средств исправления и ресоциализации, кроме режима, пробации, общественно полезного труда, социально-воспитательной работы, общеобразовательного и профессионально-технического обучения, общественного воздействия, уменьшено или они совсем не применяются, особое внимание уделяется исследованию их социально-психологических особенностей (определение социально-психологического портрета личности; выделение наиболее эффективных форм и методов социально-воспитательной работы; создание типологии осужденных, которых можно включить в прогрессивную систему отбывания наказания при решении вопроса об их возможном условно-досрочном освобождении).

Актуальность темы исследования. Начатое в 2016 г. реформирование уголовно-исполнительной системы

предусматривает фундаментальные изменения в процессе исполнения наказаний на принципах гуманизма, открытости и соблюдения прав и свобод человека. Переход Государственной уголовно-исполнительной службы (далее – ГУИС) в сферу подчинения Министерства юстиции Украины привел не только к введению в ее работу специальных мероприятий, но и к пересмотру всех ее основных составляющих: идей, концептуальных целей, задач, функций, структуры деятельности органов и учреждений исполнения наказаний и пробации, форм и методов работы с осужденными и т. д.

Институт пожизненного лишения свободы требует изучения и устранения всех проблем, существующих в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Необходимы теоретическое обоснование и основательная разработка вопросов оптимальной организации процесса испол-

нения и отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы на общих основаниях уголовно-исполнительного права.

Указанные обстоятельства обусловили актуальность темы и необходимость ее детального изучения.

Состояние исследования. Рассмотрению отдельных проблемных аспектов изменения условий исполнения и отбывания наказания осужденных на пожизненное лишение свободы посвящено незначительное количество работ (Л.А. Мостепанюк, Т.В. Дуюнова, С.В. Царюк и др.), в которых рассматривались общие вопросы назначения и применения указанного наказания. В то же время накопленный опыт применения наказания в виде пожизненного лишения свободы ставит новые задачи перед наукой уголовного и уголовно-исполнительного права: уточнение целей наказания, формирование социально-психологического портрета



личности осужденного, рассмотрение проблемы прогрессивной системы отбывания наказания.

Цель и задачи статьи. Значительным препятствием на пути становления Украины как демократического, социального и правового государства является преступность. Важную роль в борьбе с преступностью играет наказание, в частности самое суровое – пожизненное лишение свободы, которое пришло на смену смертной казни и заключается в принудительной бессрочной изоляции осужденного от общества путем его содержания в специально предназначенных для этого уголовно-исполнительных учреждениях. Однако решение этой задачи в комплексе и по отдельной категории лиц напрямую зависит от приведения отечественной системы исполнения наказаний в соответствие с международными стандартами.

Изложение основного материала.

Пожизненное лишение свободы нашло свое место в системе наказаний. Введение вместо смертной казни достаточно сурового наказания, которым является пожизненное лишение свободы, вполне соответствует демократическим ценностям, провозглашенным в Конституции, Уголовном кодексе (далее – УК) и Уголовно-исполнительном кодексе (далее – УИК) Украины.

Среди стран, в которых широко применяется осуждение на пожизненное лишение свободы, выделяют Соединенные Штаты Америки (далее – США). В соответствии с данными 2006 г., в федеральной тюремной системе США 25,5 тыс. осужденных отбывают наказание без права на освобождение; 80,2 тыс. осужденных отбывают наказание с возможностью досрочного освобождения; около 120 тыс. человек отбывают наказание сроком более 20 лет [1, с. 268–273].

Мы на стороне тех ученых и практиков, которые в своих утверждениях выступают за смягчение процесса исполнения наказания в идее пожизненного лишения свободы, особенно с учетом большого опыта зарубежных стран, но только относительно отдельных категорий лиц. Наглядным примером служит применение «закона Савченко», который по идее был правильным и своевременным, но применение его положений ко всем без

исключения категориям лиц, в частности к тем, кто совершил особо тяжкие преступления, привело к тому, что этот закон был отменен. Анализ решений судов Украины за 2016–2017 гг. по рассмотрению ходатайств о зачислении срока предварительного заключения лицам, отбывающим наказание в виде пожизненного лишения свободы, подтверждает тенденцию к удовлетворению ходатайств. В то же время большинство судов считают, что зачисление судом срока предварительного заключения этой категории лиц невозможно, поскольку ч. 5 ст. 72 УК Украины, действовавшая до 18 мая 2017 г., указывает, что данная норма должна приниматься только в случае осуждения на срочное лишение свободы, а не на пожизненное. Однако непонятно, почему речь идет именно о лишении свободы на определенный срок, так как норма содержит общие ссылки на лишение свободы, но в ней нет какого-либо уточнения о его срочности или бессрочности. Точку в этом вопросе поставил Верховный Суд Украины постановлением от 26 октября 2017 г. № 5-121к(15)17. В частности, положения ч. 5 ст. 72 УК Украины в редакции Закона № 838-VIII следует толковать таким образом, что в ней употреблено родовое понятие «лишение свободы», которое составляет содержание сразу двух видов наказаний: лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы. Поэтому норма о зачислении предварительного заключения в срок наказания из расчета один день предварительного заключения за два дня лишения свободы подлежит применению как к лицам, осужденным на лишение свободы на определенный срок, так и к тем, кто приговорен к пожизненному лишению свободы [2].

По нашему мнению, такое применение этой нормы к лицам, приговоренным к пожизненному лишению свободы, вполне оправдано, является ничем иным, как реализацией принципа равенства осужденных перед законом.

Все это говорит о том, что пожизненное лишение свободы, хотя по сути и является бессрочным, неопределенным и суровым наказанием, но не наделяется абсолютным характером.

Это наглядно свидетельствует о том, что мы еще не научились пра-

вильно и разумно применять новейшие положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства [3].

Непонятна позиция некоторых правозащитников и ученых, которые ратуют за условно-досрочное освобождение приговоренных к пожизненному лишению свободы [4, с. 37]. Это прямо противоречит положениям и принципам уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которыми предусмотрена зависимость любого досрочного освобождения от срока отбывания наказания и соответствующего поведения.

Удивляет внесение изменений в ч. 2 ст. 151-1 УИК, которыми предусматривается перевод осужденных на пожизненное лишение свободы мужчин из помещений камерного типа, в которых содержатся по два человека, в многоместные помещения камерного типа исправительной колонии максимального уровня безопасности с предоставлением разрешения на участие в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера в порядке, установленном законодательством, после фактического отбытия в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания; а также из многоместных помещений камерного типа в обычные жилые помещения исправительной колонии максимального уровня безопасности – после фактического отбывания в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания.

Нет никаких оснований, которые бы характеризовали поведение осужденных, только указывается срок перевода. Приходит в голову только одно: стремление ГУИС разгрузить помещения, в которых сегодня находятся осужденные (следственные изоляторы, колонии максимального уровня безопасности, соответствующие изолированные сектора максимального уровня безопасности).

Правозащитники так увлеклись идеей условно-досрочного освобождения осужденных на пожизненное лишение свободы, что даже подсчитали, сколько их может быть освобождено: если исходить из общего числа 2 000 человек, то могут быть освобождены около 10%.

То есть стоит задача выбрать такой инструмент применения смягчения



наказания в виде пожизненного лишения свободы, который удовлетворил бы всех, и практиков, и ученых. Таким инструментом, на наш взгляд, должна быть теоретически разработанная, практически испробованная и одобренная общественностью модель прогрессивной системы наказания, которая в свое время была предложена проф. В.М. Трубниковым [5], М.И. Чучилиным [6] и успешно применяется в нашей стране. Взгляды этих ученых разделяют многие исследователи.

Эта модель имеет следующий вид. Сегодня на законодательном уровне ученые и практики ведут широкую дискуссию по поводу того, следует ли предусматривать изменение условий содержания пожизненно осужденных и каким образом это делать. На первый вопрос в определенной степени отвечает сам законодатель, предпринимаются попытки изменить условия содержания пожизненно осужденных. Так, Законом Украины № 1186-VI от 8 апреля 2014 г. [7] осужденные на пожизненное лишение свободы мужчины могут быть переведены: из помещений камерного типа, в которых содержатся два человека, в многоместные помещения камерного типа исправительной колонии максимального уровня безопасности с предоставлением разрешения на участие в групповых мероприятиях образовательного, культурно-массового и физкультурно-оздоровительного характера в порядке, установленном законодательством, после фактического отбывания в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания; из многоместных помещений камерного типа – в обычные жилые помещения исправительной колонии максимального уровня безопасности, после фактического отбытия в таких помещениях не менее пяти лет срока наказания.

В поддержку этой позиции часто ссылаются на опыт стран с развитыми системами исполнения наказаний. Минимальное количество лет, которые необходимо отбыть в тюрьме для получения возможности быть освобожденным от пожизненного заключения, может быть следующим: Австрия (15), Бельгия (15 с увеличением до 19 или 23 лет для рецидивистов), Болгария (20), Кипр (12), Чехия (20), Дания (12), Финляндия (12), Франция (обычно 18),

Германия (15), Греция (20), Венгрия (20, если суд не постановил иное), Италия (26), Латвия (25), Лихтенштейн (15), Люксембург (15), Монако (15), Польша (25), Румыния (20), Словакия (25), Словения (25), Швеция (10), Македония (15) [8]. Правда, речь идет только об условно-досрочном освобождении пожизненно осужденных, а не об изменениях условий содержания в целом. Ошибочна и поддержка специалистами идеи необходимости создания отдельных тюрем [9].

Относительно ответа на второй вопрос, думаю, речь должна идти о так называемой прогрессивной системе отбывания наказания, которая широко применяется в зарубежных странах, а также в нашей стране к срочно осужденным на лишение свободы. В течение последних лет в уголовно-исполнительной политике нашего государства произошли существенные изменения, обусловленные принятием ряда важных нормативных документов, регулирующих отношения в сфере исполнения и отбывания уголовных наказаний, и направленные на улучшение состояния соблюдения прав осужденных и гуманизации наказания.

В контексте достижения цели ресоциализации особое место занимает исследование результатов применения основных средств ресоциализации осужденных. В юридической литературе институту прогрессивной системы отбывания наказания в свое время уделяли много внимания различные ученые, их суждения были разнообразны. Нашей целью является попытка проанализировать правовые аспекты применения прогрессивной системы отбывания наказания к пожизненно осужденным, отбывающим наказание, как правило, в исправительных колониях максимального уровня безопасности.

На наш взгляд, развитие прогрессивной системы отбывания наказания таких осужденных может проходить следующие стадии.

Все новоприбывшие в исправительную колонию максимального уровня безопасности направляются в участок карантина, диагностики и распределения, где и начинается первый этап отбывания наказания.

В дальнейшем, на наш взгляд, прогрессивная система должна иметь

следующий вид. Формы, виды и элементы изменений условий отбывания наказания. Под изменением условий отбывания наказания мы понимаем реализацию прогрессивной системы в процессе осуществления дисциплинарной практики и применения поощрительных мер воздействия к осужденным.

Изменение условий отбывания наказания является одним из наиболее эффективно действующих элементов системы карательно-воспитательного воздействия. Исполнение наказания представляет собой процесс, в течение которого происходит изменение взглядов, представлений, привычек осужденного. Средства, применяемый для достижения успеха в исправлении осужденных, не могут оставаться неизменными. Наоборот, они должны меняться в соответствии с изменением сознания и поведения осужденных. Во многом это является своего рода стимулом для желаемого поведения.

Правила изменения условий содержания предусмотрены ст. ст. 100, 101, 130, 131, 131–1, 131–2, 133, 134, 135 УИК Украины. Изменение условий содержания осужденных пожизненно во время отбывания наказания практически ведет к изменению объема их прав либо в сторону постепенного ослабления ограничений, либо в сторону еще большего ограничения. Во время отбывания наказания можно влиять на поведение осужденного с помощью изменения правил режима. В том случае, когда осужденный исправляется, создается возможность изменения условий его содержания к лучшему. Такое изменение должно поощрять хорошее поведение осужденного и одновременно, путем постепенного приближения условий пребывания в колонии к условиям жизни на свободе, готовить осужденного к освобождению. В случае ухудшения поведения осужденного условия его содержания меняются к худшему, чтобы изменить в дальнейшем его негативное поведение.

Таким образом, можно сказать, что действующее уголовно-исполнительное законодательство предусматривает существование определенного института, целью которого является стимулирование позитивного поведения осужденного и одновременно с этим постепенное приучение его к жизни на



свободе. Суть этого института в изменении условий отбывания наказания в худшую или лучшую сторону в зависимости от поведения осужденного. Уголовно-исполнительное законодательство устанавливает и определенную форму такого изменения условий.

Изменение условий отбывания наказания можно представить в следующих формах: 1) в зависимости от поведения осужденного и отношения его к труду условия отбывания наказания изменяются в пределах одной колонии; 2) в зависимости от поведения осужденного и отношения его к труду условия отбывания наказания изменяются путем перевода его в колонию другого вида; 3) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Следует отметить, что для всех без исключения осужденных на пожизненное лишение свободы прогрессивная система отбывания наказания водится после пяти лет заключения в помещениях камерного типа, в которых содержатся по два человека, или в многоместных помещениях камерного типа, то есть прогрессивная система отбывания наказания вступает в силу после того как у заключенных появится такой багаж – пять лет пожизненного лишения свободы.

Изменение условий содержания в пределах одной колонии осуществляется по ходатайству начальника отделения социально-психологической службы постановлением начальника колонии. Если такое постановление предусматривает увеличение объема установленных ограничений и более строгие условия содержания, оно подлежит согласованию с наблюдательной комиссией.

Выводы. Институт пожизненного лишения свободы требует изучения и устранения всех проблем, касающихся уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Вопросы оптимальной организации процесса исполнения и отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы на общих основаниях уголовно-исполнительного права требуют теоретического обоснования и последующей основательной разработки. Проведенный теоретический анализ помог определить понятие и признаки, сущность и место пожизненного лишения свободы в современной системе

уголовных наказаний. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни занимает достойное место в системе уголовных наказаний Украины. Оно является наиболее строгим основным наказанием и «возглавляет» систему современных наказаний, придя на замену смертной казни. Его место в системе наказаний по действующему УК Украины определяется, в частности, его принадлежностью к подсистеме уголовных наказаний, связанных с изоляцией от общества.

Список использованной литературы:

1. Кирись Б.О. Покарання, що полягає у довічному позбавленні засудженого свободи, у кримінальному законодавстві зарубіжних держав. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ* : збірник наукових праць. 2010. № 2. С. 268–273.

2. Постанова Верховного Суду України від 26 жовтня 2017 р. № 5-121кк(15)17. URL: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/D3E045DB08D9A19CC22581DE00405B1B](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/D3E045DB08D9A19CC22581DE00405B1B).

3. Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув'язнення у строк покарання : Закон України від 26 листопада 2015 р. № 838-VIII / Верховна Рада України. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/838-19>.

4. Човган В.О. Реформування кримінально-виконавчого законодавства у світлі міжнародних стандартів (пропозиції та зауваження). Харків, 2014. 228 с.

5. Трубников В.М. Понятие прогрессивной системы в уголовно-исполнительных учреждениях Украины. *Нормативная основа правовой системы Республики Беларусь* : материалы Республиканской научной конф., г. Гродно, 28–29 апреля 2006 г. / под ред. Н.В. Сильченко. Гродно, 2006. С. 397–407.

6. Чучилин М.И. Прогрессивная система исполнения наказания в виде лишения свободы: история и перспективы развития. *Проблемы законности*. 2000. № 4. С. 202–207.

7. Про внесення змін до Кримінально-виконавчого кодексу України

щодо адаптації правового статусу засудженого до європейських стандартів : Закон України / Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 23. Ст. 869.

8. Човган В.О. Довічне відбывання життя, або життя після смерті в Україні. URL: <http://khpg.org/index.php?id=1392728858>.

9. Беца О.В. Довічне ув'язнення, яким йому бути. *Пожизненное заключение. Международные стандарты и практика в Украине и за рубежом* / сост. А.П. Букалов. Донецк, 2001. С. 42–51.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кабанов Алексей Николаевич – аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального педагогического университета имени Г. С. Сковороды

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kabanov Aleksey Nikolayevich – Postgraduate Student at the Department of Criminal Law Disciplines of the Faculty of Law of Kharkiv National Pedagogical University

Alexeykabanov07@gmail.com