



ности применения отделочных строительных материалов необходимо проводить полный комплекс экспериментальных исследований их показателей пожарной опасности, с последующим внесением полученных результатов в нормативную документацию на уровне государства. Это позволит обычным потребителям удостовериться в качестве приобретаемой продукции, а экспертным организациям, при наличии необходимой лабораторной базы, оперативно выявлять факты кустарного производства, несоответствия стандартам и другим нормативным актам.

Литература

1. Постанова КМУ №243 від 01.03.2010 «Про затвердження Державної цільової економічної програми енергоефективності і розвитку сфери виробництва енергоносіїв з відновлювальних джерел енергії та альтернативних видів палива на 2010-2020 роки»;
2. ДБН В.3.2-2-2009 «Житлові будинки. Реконструкція та капітальний ремонт», затверджено наказом Мінрегіонбуду України №90 від 25.06.2009;
3. «Правила утримання жилих будинків та прибудинкових територій» затверджено наказом Держжитлокомунгоспу України №76 від 17.05.2005;
4. ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво», затверджено наказом Мінрегіонбуду України №39 від 01.10.2014.

УДК: 343.98 (477)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗНАНИЙ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ

Д. В., ВИТЕР,

прокурор Харьковской прокуратуры № 2
Харьковской области, аспирант Харьковского НИИСЭ

В работе отмечается, что специальные знания, которыми обладают судебные эксперты, являются важным процессуальным институтом, регламентирующим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ, а равно условия применения этих знаний в уголовном процессе. Отмечено, что потенциально ведущим к расширению практики использования специальных знаний в расследовании преступлений, является развитие новых технологий и методик экспертного исследования, позволяющих экспертам решать ранее недоступные задачи. Отдельное внимание в работе уделено определению специальных знаний в уголовном процессе, выделению их признаков и характеристик, а также субъектов использования и субъектов применения специальных знаний, как различных видов деятельности при расследовании преступлений.

The work notes that the specialized knowledge possessed by forensic experts is an important procedural institute that regulates the grounds for the participation of knowledgeable persons in the investigation of crimes related to the financing of social targeted programs, as well as the conditions for applying this knowledge in criminal proceedings. It is noted that potentially leading to the expansion of the practice of using special knowledge in the investigation of crimes, is the development of new technologies and methods of expert research, allowing experts to solve previously inaccessible tasks. Special attention is paid to the definition of special knowledge in the criminal process, the allocation of their characteristics and characteristics, as well as subjects of use and subjects of application of special knowledge as different activities in the investigation of crimes.

Формирование демократического общества, которое в первую очередь характеризуется высокими социальными стандартами, невозможно без реализации социальной политики через социальные целевые программы. Такие программы имеют разные источники финансирования, среди которых ведущее место принадлежит бюджетному финансированию. Значительные финансовые ресурсы, выделяемые на со-

циальные целевые программы, являются довольно привлекательными для злоумышленников. Выявление и расследование преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ сегодня остро стоит на повестке дня и невозможно без использования специальных знаний, которыми обладают судебные эксперты. Во многом это связано с развитием и совершенствованием различного рода технологий, которые позволяют



преступникам совершать «традиционные» правонарушения новыми способами. Именно поэтому актуальность данной темы не вызывает сомнений.

Кроме того, актуальность темы обусловлена причинами объективного и субъективного характера. С одной стороны, специальные знания, которыми обладают судебные эксперты, являются важным процессуальным институтом, который регламентирует основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ, а равно условия применения этих знаний в уголовном процессе. В действующем законодательстве отсутствует их чёткая трактовка, что порождает многочисленные вопросы и создает сложно разрешимые ситуации на практике. Тенденция повышения «технологичности» расследования преступной деятельности характерна не только для Украины. Правоохранители ближнего и дальнего зарубежья также отмечают усиление роли научно-технических методов в расследовании преступлений, связанных с финансированием различных программ, как залог повышения его качества и сокращения продолжительности. Другим обстоятельством, потенциально ведущим к расширению практики использования специальных знаний в расследовании преступлений, является развитие новых технологий и методик экспертного исследования, позволяющих экспертам решать ранее недоступные задачи.

В процессе расследования преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ следователь прибегает к помощи судебных экспертов. Более того, выявление подоб-

ных преступлений невозможно без информации, полученной на основе специальных знаний. Досудебное расследование начинается с момента внесения информации в Единый реестр досудебных расследований¹. В ряде случаев использование таких сведений является одним из условий для внесения информации о правонарушении в Единый реестр досудебных расследований. На практике досудебное расследование уголовных производств по преступлениям подобного вида не производится без «предварительных исследований», которые позволяют выявить незаконное использование бюджетных средств, хищения, подделку документов, фиктивное предпринимательство и т.п., связанные с финансированием социальных целевых программ.

Сфера применения специальных знаний в уголовном процессе расширяется также за счет сложившейся практики консультаций субъекта досудебного производства у судебных экспертов не только по специальным, но и по юридическим вопросам. Объективная необходимость привлечения квалифицированной помощи по ряду правовых вопросов в последнее время стала вынуждать следователей прибегать к процессуальным формам ее использования. На законодательном уровне в Украине эта проблема была частично решена. Так, в гражданском (ст. ст. 74, 115)² и хозяйственном (ст. ст.

¹ Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI (с изменениями и дополнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. ст. 88.

² Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV (с изменениями и дополнениями).

71, 109)³ процессуальных кодексах, а также в кодексе административного судопроизводства (ст. ст. 69, 112)⁴ введен эксперт в области права и регламентированы требования к его заключению. Однако, уголовное процессуальное законодательство не предусматривает привлечение судебного эксперта в области права и не регламентирует требований к его заключению. Это влечёт за собой как доктринальные споры о природе подобных доказательств, так и формирует проблемы обоснования их процессуальной допустимости.

Необходимо отметить, что специальными знаниями в уголовном процессе можно считать системные сведения научного или ненаучного характера, которые применяют для получения новой информации на основе выявления специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений) в случаях и порядке, определенных уголовным процессуальным кодексом, а также имеют ряд характеристик:

– приобретены человеком в процессе специальной подготовки или самообразования в конкретной отрасли науки, техники, ремесла и т.п.;

– закреплены в научной, методической, справочной и другой литературе соответствующей отрасли знания,

Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2004. № 40-41, 42. ст. 492.

³ Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 06.11.1991 № 1798-XII (с изменениями и дополнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 1992. № 6. ст. 56.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Украины от 06.07.2005 № 2747-IV (с изменениями и дополнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2005. № 35-36. № 37. ст. 446.



– знания апробированы практикой,

– не относятся к профессиональным знаниям следователя (прокурора, судьи).

Следует обратить внимание на то, что нельзя считать специальными, в уголовном процессуальном смысле весь объем юридических знаний, поскольку они отвечают не всем указанным выше признакам специальных знаний. У юриста, осуществляющего расследование преступления в сфере финансирования социальных целевых программ, и иного юриста знания различаются только одним из элементов системы специального знания – практической составляющей. Информационная составляющая знаний юриста (следователя, прокурора, следственного судьи, судьи) и специалиста-юриста примерно одинаковая, что обусловлено ее приобретением в рамках одного профильного специального образования – юридического.

Подчеркнем, что отсутствие регулирования на законодательном уровне некоторых вопросов, связанных с применением специальных знаний судебного эксперта в расследовании преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ, препятствует полной реализации потенциала эффективности этого процессуального института. Не исключением является также недопонимание или неправильное понимание следователями либо прокурорами сущности, роли и тех вопросов, которые можно решить с помощью специальных знаний и которые помогают установить истину.

Нами проведено исследование, которое привело к выводу о некорректности определения со-

става специальных знаний «традиционным» перечнем таких составляющих, как – наука, техника, ремесло и искусство. Этот перечень не охватывает всех областей знаний, которые могут быть использованы при расследовании преступлений. Аналогично, считаем недопустимыми и другие попытки ограничения составляющих специальных знаний. Также нельзя проводить разграничение по объему специальных знаний, которым обладают сведущие лица, в том числе и судебные эксперты. Анализ практики ряда стран позволяет выделить основное требование к специальным знаниям сведущего лица, привлекаемого к расследованию преступления, – возможность решить поставленную задачу.

Для анализа природы специальных знаний, как уголовного процессуального явления, проведена систематизация методологического инструментария, что позволило выделить их признаки, среди которых:

– специальный характер знаний по отношению к знаниям следователя, прокурора, следственного судьи, судьи;

– приобретение знаний в процессе специального образования (для научного и ненаучного знания) или самостоятельного обучения (для ненаучного знания);

– объективный (документированный) характер знания, который допускает его проверку;

– использование специальных знаний для выявления скрытых особенных свойств и взаимосвязей объектов либо явлений;

– получение новой информации, необходимой для доказательства, в результате применения специальных знаний;

– системность знаний, которая базируется на соединении информационной (научные либо ненаучные сведения) и практической составляющих (навыки, умения по их применению).

Для оптимизации научного методологического инструментария анализа природы и сущности специальных знаний можно выделить их общие признаки, которые объединяют в две группы, включающие дополнительные характеристики, а именно:

1. внешние:

– конкретные области знаний, которые можно отнести к специальным знаниям в уголовном процессе,

– указание на возможность и способы верификации данных, полученных с применением специальных знаний;

– цель использования знаний;

2. внутренние:

– система специальных знаний,

– структура специальных знаний.

Одним из субъектов применения специальных знаний в познавательных целях при расследовании преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ следует признать судебных экспертов, как участников уголовного процесса, поскольку они могут владеть любым объемом знаний из любой отрасли. В удостоверительных целях (когда результат применения специальных знаний будет иметь доказательственное значение) применять специальные знания могут лишь сведущие лица, к которым и относят судебных экспертов. Субъектом использования специальных знаний является только адресат доказывания (следователь,



прокурор, следственный судья, судья), поскольку именно он определяет ход и направление расследования преступления. Все остальные участники уголовного процесса могут пользоваться специальными знаниями путем применения собственных знаний, подачи ходатайств о привлечении к расследованию сведущих лиц (судебных экспертов), а также обращения к ним за консультационной и справочной помощью.

Следует отметить, что формы применения специальных знаний в ходе расследования преступлений делят на процессуальные и непроцессуальные. К процессуальным относятся все перечисленные в уголовном процессуальном кодексе Украины. Полный перечень непроцессуальных форм применения специальных знаний судебного эксперта определить бывает сложно, поэтому оправданным представляется использование такого общего понятия, как «непроцессуальная деятельность сведущих лиц». Консультации и предоставление справочной информации не являются самостоятельными формами применения специальных знаний. Они представляют собой лишь виды деятельности сведущего лица в рамках какой-либо формы применения специальных знаний (процессуальной или непроцессуальной). Предварительные исследования заключаются в проведении сотрудниками экспертного учреждения в лабораторных условиях исследований для определения природы и назначения изучаемого объекта в целях предоставления следователю данных, которые в дальнейшем будут использованы для внесения информации о правонарушении в Единый

реестр досудебного расследования либо принятия иного важного процессуального или тактического решения. Несмотря на всю важность использования специальных знаний судебных экспертов при расследовании преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ, следственная практика указывает на тенденцию не большого привлечения специальных знаний.

Таким образом, наряду с повышением уровня компетентности сотрудников правоохранительных и судебных органов, интенсификация использования специальных знаний судебных экспертов в расследовании преступлений в сфере финансирования социальных целевых программ является одной из ответных мер на социальный заказ по обузданию преступности, которая становится всё более профессиональной. Сложившееся положение требует внимания ученых-криминалистов к проблемам применения специальных знаний из различных областей в расследовании данных преступлений.

Список использованных источников

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI (с изменениями и дополнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. ст. 88.
2. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV (с изменениями и дополнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2004. № 40-41, 42. ст. 492.
3. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 06.11.1991 № 1798-XII (с изменениями и до-

полнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 1992. № 6. ст. 56.

4. Кодекс административного судопроизводства Украины от 06.07.2005 № 2747-IV (с изменениями и дополнениями). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2005. № 35-36. № 37. ст. 446.