



CZU: 343.982

ВОЗМОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОВ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ЭЛЕКТРОГРАФИЧЕСКИХ КОПИЙ ПОДПИСЕЙ И ОТТИСКОВ ПЕЧАТЕЙ НА ПРИМЕРАХ ВЫПОЛНЕННЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Татьяна ДУДЧАК,

Национальный Центр Судебных Экспертиз
При Министерстве Юстиции, Кишинев, Республика Молдова

The problem of studying images of signatures, handwritten notes, impressions of seals made by the electrophotographic method, despite repeated attempts to solve it, remains relevant today. In many countries, it is solved in different ways.

The article contains examples from expert practice that substantiate the possibility of establishing technical reproduction of signatures and impressions of seals on their images in copies of documents.

Keywords: *handwriting examination; examination of impressions of seals; A copy of the document; Signature images; images of impressions of seals; examination of the signature and impressions of seals on the copy; Copies of handwriting objects.*

Актуальные темы. Проблема исследования изображений подписей, рукописных записей, оттисков печатей, исполненных электрофотографическим методом, несмотря на неоднократные попытки её решения, и сегодня остается актуальной. Во многих странах мира она решается по-разному. Значительная часть экспертов в процессе проведения такого рода экспертиз сталкивалась и сталкивается с определёнными трудностями. В основном эксперты отказываются от решения задач идентификации объектов, представленных в копиях

Но порой исследование копий остаётся единственным доказательством, которое сторона может представить, например, в случае утраты оригинала документа, в том числе намеренного его уничтожения.

В статье приводятся примеры из экспертной практики, обосновывающие возможность установления технического воспроизведения подписей и оттисков печатей по их изображениям в копиях документов.

Результаты и обсуждения. Известно, что при решении многих идентификационных (установление подлинности по-

черковедческого материала или его исполнителя) и диагностических задач в почерковедческой экспертизе необходимы только оригиналы документов, электрофотографические копии же не исследуются вообще.

Основными причинами принципиальной невозможности проведения данных исследований являются следующие:

– по электрофотографическому изображению невозможно доказать факт существования рукописных записей, поскольку они могут быть сымитированы с применением технических средств;

– невозможно установить, были ли исследуемые записи (подписи) выполнены в оригинале документа, копия которого представлена на экспертизу, либо внесены в данную копию документа путём монтажа;

– невозможно установить факт предварительной технической подготовки записи (подписи);

– вероятность выявления и правильной оценки диагностических признаков (в том числе нажимных, ритмических и иных характеристик почерка) является минимальной в связи с их нивелированием или искажением в

изображениях, изготовленных с применением копировально-множительных устройств;

– по изображению невозможно установить ряд важных идентификационных признаков;

– по изображению невозможно дифференцировать природу происхождения отдельных признаков (обусловлено ли их появление особенностями письменно-двигательного навыка исполнителя или спецификой работы копировально-множительных устройств).

Примерно те же проблемы возникают при идентификации оттисков печатей, где также необходимы оригиналы.

В любом случае наличие оригинала для решения идентификационных задач считаю единственным условием для производства почерковедческих экспертиз.

Но, несмотря на это, исследование ксерокопий может дать много полезной информации для следственных органов и судей.

На примере некоторых экспертиз покажем возможности данных исследований:

1. Наличие нескольких однотипных оттисков печатей в электрофотографических копиях разных документов является

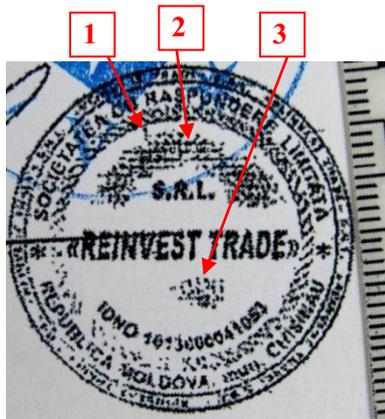


основанием для выдвижения экспертных версий о выполнении данных копий документов либо путём копирования с одного подлинного оттиска печати, либо с его электрофотографических копий.

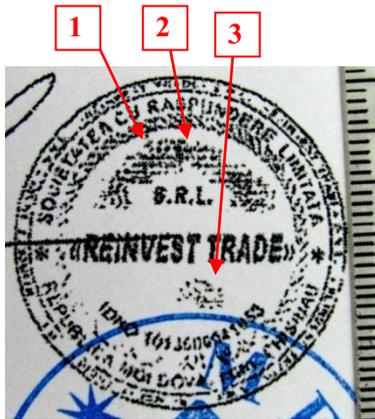
Так, в ходе исследования

трех документов было установлено, что изображения исследуемых оттисков печатей совпадают между собой по размерным характеристикам, количеству, форме и топографическому расположению элементов (изображения 1-3), а также форме и

расположению инородных пятен на оттисках (отметки № 1-3 на изображениях 1-3). Также при микроскопическом исследовании было установлено, что они выполнены электрофотографическим методом.



Изображение 1.



Изображение 2.



Изображение 3.

При наложении изображений исследуемых оттисков на видеоспектральном приборе VSC-5000 было установлено полное совмещение всех их элементов (изображение 4). Из всего этого следует вывод, что все они являются электрофотографическими копиями с одного оригинала оттиска печати, либо его копии (копий).

Кроме того в рамках данной экспертизы были представлены образцы оттисков печати «S.R.L. «REINVEST TRADE», для определения факта, являются ли копиями оттиска именно этой печати исследуемые пять изображений (образцы показаны на изображениях 6, 7).

В данном конкретном случае при сравнительном исследовании спорных оттисков печатей с образцами оттисков печати «S.R.L. «REINVEST TRADE» удалось установить комплекс совпадающих признаков (отметки 1-7 красного цвета на изображениях 5-7)



Изображение 4.



Изображение 5. Один из исследуемых изображений оттиска печати



Изображение 6. Образец оттиска печати «S.R.L. «REINVEST TRADE»



Изображение 7. Образец оттиска печати «S.R.L. «REINVEST TRADE»



Несмотря на то, что все размерные характеристики исследуемых изображений меньше размеров образцов (отобразились в более мелком масштабе), комплекс установленных совпадающих признаков дал возможность установить, что исследуемые три изображения оттисков печатей являются электрофотографическими копиями одного из оттисков печати «S.R.L. «REINVEST TRADE» (на котором, возможно, отобразились те инородные пятна, указанные ранее), либо его копии (копий). Различия размерных характеристик объясняются изменением масштаба при сканировании или ксерокопировании.

2. Наличие нескольких однотипных подписей в ксерокопиях разных документов является основанием для выдвижения экспертных версий о выполнении данных копий документов либо путём копирования с одной подлинной подписи, либо с ее электрофотографической копии (копий), либо с одного факсимиле.

Так, в ходе исследования двух документов было установлено, что изображения спорных подписей совпадают между собой по размерным характеристикам, количеству, форме и топографическому расположению элементов. Также при микроскопическом исследовании было установлено, что они выполнены электрофотографическим методом (изображения 8, 9).

При наложении изображений исследуемых подписей на видео-спектральном приборе VSC-5000 было установлено полное совмещение всех их элементов (см. изображение 10). Из всего этого следует вывод, что все они являются электрофотографическими копиями с одного оригинала подписи, либо ее копии (копий), либо с одного факсимиле.

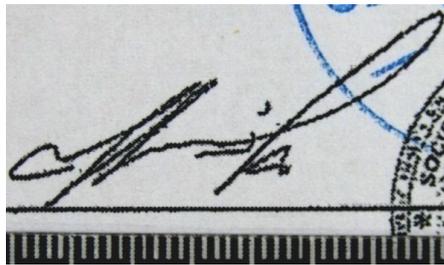


Фото 8. Исследуемая подпись на документе № 1.



Фото 9. Исследуемая подпись на документе № 2

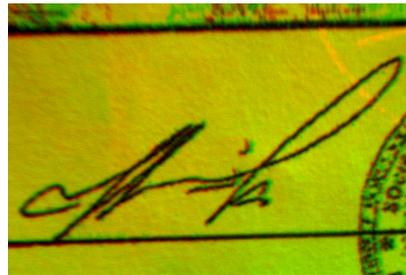


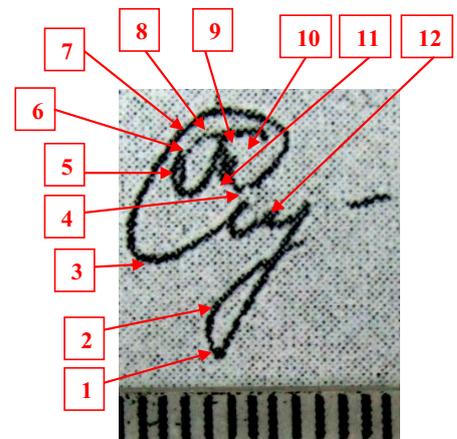
Фото 10. Наложение исследуемых изображений подписей на документах № 1, 2 на видео-спектральном приборе VSC-5000

3. Самым спорным в рамках графоскопической экспертизы остается вопрос об идентификации личности по почерку и подписям, выполненных электрофотографическим способом. Без установления факта рукописного выполнения подписи или рукописной записи дальнейшее решение идентификационных задач теряет смысл.

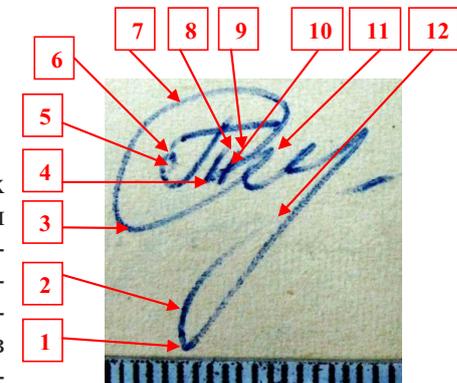
Но порой исследование копий остаётся единственным доказательством, которое сторона может представить, например, в случае утраты оригинала документа, в том числе намеренного его уничтожения. В таком случае как вариант возможно сравни-

тельное исследование спорной подписи с образцами с определением совпадающих и различающихся признаков без их оценки и без формулирования выводов.

В качестве примера можно описать сравнительное исследование подписи, выполненных электрофотографическим методом, с представленными образцами подписи (изображения 11, 12).



Изображение 11. Исследуемая подпись.



Изображение 12. Образец подписи Спыну Татьяны

На изображениях № 11, 12 стрелками красного цвета с одноименными цифрами показаны установленные совпадающие признаки. И в этом случае вывод был сформулирован таким образом: «В исследуемом изображении подписи отобразились как общие, так и частные признаки,



характерные подписям Спину Татьяны». Мы даем определенную информацию, но не утверждаем, что исследуемая подпись исполнена именно Спиной Т.

Таким же образом, если при сравнительном исследовании изображения (копии) подписи и образцов лица установлено большое количество устойчивых различий, это указывается в выводе. В этом случае есть возможность исключить данное лицо из числа предполагаемых исполнителей оригинала подписи.

Выводы

Резюмируя вышеизложенное, приходится констатировать тот факт, что на сегодняшний день проблема исследования электрофотографических копий почерковых объектов и оттисков печатей

остаётся открытой. Но в различных конкретных случаях исследования электрофотографических копий подписей и оттисков печатей есть возможность установить факты, которые могут дать много полезной информации для следственных органов и судей.

Литература

1. С. С. Фалин. К вопросу об идентификации печатей и штампов по электрофотографическим копиям документов // Энциклопедия судебной экспертизы: Научно-практический журнал. 2016. № 2 (9).
2. Д. А. Шлыков. Теория и практика экспертизы копий почерковых

объектов. Научно-практический журнал «Энциклопедия судебной экспертизы». ЭЛ №ФС77-51827.

3. Современные подходы к исследованию копий документов: Информационное письмо. – М.: ЭКЦ МВД России, 2015.

4. Архипова К. А. Почерковедческое исследование по электрофотографическим копиям // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество». – М., 2016. – Вып. 3. – С. 52–54.

5. Тютченко А. А. К вопросу об исследовании копий почерковых объектов // Энциклопедия судебной экспертизы: Научно-практический журнал. 2016. № 2 (9).