



УДК 347.919+347.941

## ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

Роман КАШПЕРСКИЙ,  
аспирант кафедры гражданского права и процесса  
Национальной академии внутренних дел

### АННОТАЦИЯ

Научная статья посвящена выделению особенностей предмета доказывания по делам особого производства. На основании анализа научной литературы и гражданского процессуального законодательства Украины сформулировано понятие предмета доказывания по делам особого производства, а также выделены обстоятельства, которые его формируют. Установлено, что по делам особого производства предметом доказывания являются обстоятельства, подтверждающие заявленные требования и имеющие значение для охраны прав, свобод и интересов лица или создания условий осуществления им личных неимущественных или имущественных прав или подтверждения наличия или отсутствия неоспариваемых прав и которые подлежат установлению при принятии судебного решения.

**Ключевые слова:** особое производство, предмет доказывания, доказательства, основания освобождения от доказывания, представление доказательств.

### SUBJECT OF PROOF IN SPECIAL PROCEEDINGS

Roman KASHPERSKIY,  
Postgraduate Student at the Department of Civil Law and Process  
of National Academy of Internal Affairs

### SUMMARY

The scientific article is devoted to the allocation of features of the subject of proof in cases of special proceedings. Based on the analysis of scientific literature and civil procedural legislation of Ukraine, the concept of the subject of proof in cases of special proceedings is formulated, and the circumstances that form it are highlighted. It has been established that in cases of special proceedings the subject of proof is the circumstances confirming the stated requirements, which are important for protecting the rights, freedoms and interests of the person or creating conditions for exercising personal non-property or property rights or confirming the presence or absence of uncontested rights and are subject to court decision.

**Key words:** special proceedings, subject of proof, evidence, grounds for exemption from proof, presentation of evidence.

**Постановка проблемы.** Выполнение задач гражданского судопроизводства зависит от эффективности процессуальной деятельности, направленной на установление объективной истины по гражданскому делу, а именно от процесса доказывания.

Доказывание – это процессуальная деятельность суда и других субъектов гражданских процессуальных правоотношений, направленная на установление истины по конкретному гражданскому делу и решение спора между сторонами [1, с. 218].

В процессе доказывания основное внимание суда должно быть сосредоточено на установлении обстоятельств, формирующих предмет доказывания по делу.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы предмета доказывания в таком виде неискового гражданского судопроизводства, как особое производство.

**Состояние исследования.** Институт доказательств и доказывания неоднократно был предметом научных исследований ученых-процессуалистов. Соответствующую проблематику исследовали такие ученые, как: Ю.В. Белоусов, С.С. Бычкова, Л.Е. Гузь, В.В. Комаров, В.М. Кравчук, Л.А. Кондратьева, Г.А. Светличная, В.И. Тертишников, А.И. Угриновская, И.В. Удальцова, С.Я. Фурса, Ю.С. Червоний, А.В. Чурпита, М.И. Штефан, М.М. Ясинок и другие.

В то же время указанные ученые рассматривали в основном проблемы правового регулирования категории доказательств и доказывания в рамках искового производства, оставляя без внимания особенности указанного процессуального института в других видах гражданского судопроизводства. В частности, не исследовался учеными и предмет доказывания в делах особого производства.

**Целью и задачей статьи** является выделение особенностей предмета доказывания по делам особого производства.

**Изложение основного материала.** Согласно ч. 2 ст. 77 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) предметом доказывания являются обстоятельства, подтверждающие заявленные требования или возражения или которые имеют иное значение для рассмотрения дела и подлежат установлению при принятии судебного решения.

Как отмечается в юридической литературе, деятельность суда и участников гражданского процесса по установлению предмета доказывания по гражданскому делу имеет исключительное значение для выполнения задач гражданского судопроизводства, способствует направленности гражданского процесса, обеспечивает полноту исследования фактических обстоятельств дела [2, с. 123].

В юридической литературе предмет доказывания структурируют на следующие элементы:

1) юридические факты материально-правового характера, на которых



основываются требования и возражения сторон;

2) юридические факты процессуально-правового характера, на которые стороны ссылаются в своих требованиях и возражениях;

3) юридические факты, включенные в предмет доказывания по инициативе суда;

4) обстоятельства, которые не имеют юридического значения, но предложенные сторонами или судом для правильного разрешения дела [1, с. 223–224].

Установление границ предмета доказывания в большей степени является прерогативой суда, именно суд на разных этапах производства по гражданскому делу определяет факты, которые необходимо установить для разрешения спора, выясняет, какими доказательствами каждая сторона будет обосновывать свои доводы или возражения, оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и тому подобное. Наряду с этим границы предмета доказывания определяются также участниками дела. Например, заявитель, составляя заявление, определяет его основание (юридические факты, которыми он обосновывает свои требования), очерчивая тем самым первоначальный круг фактов, которые в будущем будут составлять предмет доказывания по гражданскому делу. Далее предмет доказывания расширяется кругом юридических фактов, которые приводят другие заинтересованные лица, и тому подобное.

В то же время об окончательном установлении границ предмета доказывания можно говорить лишь при принятии судебного решения, когда собранными считаются все фактические данные, имеющие значение для разрешения дела. Их совокупность и составляет предмет доказывания по конкретному гражданскому делу.

Итак, какие обстоятельства формируют предмет доказывания по делам особого производства?

Согласно ч. 1 ст. 293 ГПК Украины особое производство – это вид неискового гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются гражданские дела о подтверждении наличия или отсутствия юридических фактов, имеющих значение для охраны прав, свобод и интересов лица или

создания условий осуществления им личных неимущественных или имущественных прав или подтверждения наличия или отсутствия неоспариваемых прав.

При рассмотрении дел особого производства суд обязан разъяснить участникам дела их права и обязанности, содействовать в осуществлении и охране гарантированных Конституцией и законами Украины прав, свобод или интересов физических или юридических лиц, принимать меры по всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела (ч. 1 ст. 294 ГПК Украины).

Дела особого производства рассматриваются судом с соблюдением общих правил, установленных ГПК Украины, за исключением положений о состязательности и границах судебного разбирательства (ч. 3 ст. 294 ГПК Украины).

Исходя из приведенных правовых норм, можно утверждать, что по делам особого производства предмет доказывания формируют обстоятельства, подтверждающие заявленные требования и которые имеют значение для охраны прав, свобод и интересов лица или создания условий осуществления им личных неимущественных или имущественных прав или подтверждения наличия или отсутствия неоспариваемых прав и подлежащие установлению при принятии судебного решения.

При этом следует согласиться с А.В. Чурпитой в том, что по делам неискового гражданского судопроизводства с учетом их поименованного перечня предмет доказывания по каждому конкретному делу является таким, который четко регламентирован законом. Закон устанавливает, что в таких делах предмет доказывания состоит как из фактов процессуального характера, которые определены гражданским процессуальным законодательством (например, отсутствие спора о праве), так и из обстоятельств, которые регламентированы нормами материального права [3, с. 181].

Так, по делам особого производства обстоятельствами процессуального характера, которые формируют предмет доказывания, являются: а) отсутствие спора о праве; б) принадлежность требования субъекта обращения с соответствующим заявлением к таким требованиям, которые подле-

жат рассмотрению в порядке особого производства [3, с. 181].

Относительно обстоятельств, входящих в предмет доказывания, которые регламентированы нормами материального права, то в юридической литературе акцентируется внимание на особой сложности определения этой части предмета доказывания с расчетом на судебную конкретизацию закрепленных в законе обобщающих обстоятельств, с которыми связаны правовые последствия [4, с. 43].

Так, например, исходя из норм материального права в частности Семейного кодекса Украины (далее – СК Украины), можно утверждать, что по делам об установлении факта отцовства (материнства) обстоятельствами, которые формируют предмет доказывания и регламентированы нормами материального права, являются: факт отцовства (материнства); факт смерти мужчины, который не состоял в браке с матерью ребенка (факт смерти женщины, которая считала себя матерью ребенка); проведение записи об отце ребенка в Книге регистрации рождений по фамилии матери, а имя и отчества отца ребенка – по указанию матери; проведение записи о матери ребенка, родители которого неизвестны, по решению органа опеки и попечительства; цель, для которой заявителю необходимо установить данный факт.

С проблемой определения предмета доказывания по делам особого производства тесно связана проблема определения круга оснований освобождения от доказывания в таких делах. В соответствии со ст. 82 ГПК Украины основаниями освобождения от доказывания являются:

1) обстоятельства, которые признаются участниками дела. Такие обстоятельства не подлежат доказыванию, если суд не имеет обоснованного сомнения в достоверности этих обстоятельств или добровольности их признания. Обстоятельства, которые признаются участниками дела, указываются в заявлениях по сути дела, объяснениях участников дела, их представителей.

В то же время, как указано в ч. 2 ст. 82 ГПК Украины, участник дела, который признал обстоятельства, вправе отказаться от их признания. Отказ от признания обстоятельств при-



нимается судом, если лицо, которое отказывается, докажет, что оно признало эти обстоятельства вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, обмана, насилия, угрозы или тяжелого обстоятельства, либо обстоятельство признано в результате злостного соглашения его представителя с другой стороной;

2) обстоятельства, признанные судом общеизвестными. Такие обстоятельства не требуют доказывания ввиду очевидности объективности их существования. Обычно общеизвестными являются юридические события (обстоятельства, наступление, изменение или прекращение которых не зависят от воли человека: авария на Чернобыльской АЭС, землетрясение, наводнение и т.д.);

3) обстоятельства, установленные решением суда в хозяйственном, гражданском или административном деле, вступившим в законную силу, при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица или лицо, в отношении которого установлены эти обстоятельства, если иное не установлено законом.

Так, например, установленный в порядке особого производства факт родственных отношений между физическими лицами является преюдициальным при рассмотрении дела о разделе наследства, в котором участвует лицо, в отношении которого установлено данный факт, но уже в другом материально-правовом статусе – наследника.

В то же время обстоятельства, установленные в отношении определенного лица решением суда в хозяйственном, гражданском или административном деле, вступившим в законную силу, не доказываются при рассмотрении другого дела, однако могут быть в общем порядке опровергнуты лицом, не принимавшим участия в деле, в котором такие обстоятельства были установлены;

4) обстоятельства, подтверждающие, что имели место действия (бездействие) лица, и совершены они данным лицом, установленные в приговоре суда в уголовном производстве, определении о закрытии уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности или постановлении суда по делу об административном правонарушении, которые вступили в законную силу, если суд рассматри-

вает дело о правовых последствиях действий или бездействия лица, в отношении которого вынесен приговор, определение или постановление суда.

При этом, как указано в ч. 7 ст. 82 ГПК Украины, правовая оценка определенного факта, предоставленная судом при рассмотрении другого дела, не является обязательной для суда.

С проблемой определения предмета доказывания по делам особого производства тесно связана и проблема распределения обязанностей по доказыванию.

О распределении обязанностей по доказыванию в свое время Е.В. Васковский писал, что бремя доказывания – это технический термин, равнозначный термину «обязанность доказывания»: такой обязанности не существует, ибо вообще у сторон нет процессуальных обязанностей – стороны вольны не совершать никаких процессуальных действий. Поскольку сторона, желающая выиграть дело, должна доказывать обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения, то говорят, что на ней лежит «бремя доказывания» этих обстоятельств. Таким образом, под «бременем доказывания» следует понимать необходимость для этой стороны установить обстоятельства, неопределенность которых может повлечь невыгодные для нее последствия [5, с. 295].

Законодатель возлагает обязанность по доказыванию на заявителя и заинтересованных лиц. Так, согласно ч. 8 ст. 49, ч. 1 ст. 81 ГПК Украины заявитель и другие заинтересованные лица по делам особого производства обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений, кроме случаев, установленных законом.

По поводу распределения обязанностей по доказыванию по делам особого производства ученые разделились на две группы: одна группа процессуалистов считает, что обязанность по доказыванию возлагается только на заявителя [6, с. 323], вторая – как на заявителя, так и на заинтересованных лиц [7, с. 427].

В соответствующем контексте мы разделяем последнюю позицию, исходя из следующих мотивов: обязанность по доказыванию прямо возло-

жена на заинтересованных лиц в силу ч. 8 ст. 49 ГПК Украины, согласно которой заявитель и заинтересованные лица по делам особого производства имеют права и обязанности сторон, за исключениями, установленными в разделе IV ГПК Украины. Одна из обязанностей сторон и других лиц, участвующих в деле, в соответствии с ч. 1 ст. 81 ГПК Украины – это доказывание тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. Кроме того, в правовой норме, которую содержит ч. 5 ст. 81 ГПК Украины, дополнительно регламентировано правило, согласно которому доказательства представляются сторонами и другими участниками дела. Исходя из изложенного, можно с уверенностью утверждать, что субъектами обязанности доказывания по делам особого производства является как заявитель, так и заинтересованные лица [3, с. 178].

Кроме того, не следует забывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 294 ГПК Украины с целью выяснения обстоятельств дела в особом производстве суд может по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства. Как справедливо отмечает Ю.В. Белоусов, дискреционное полномочие суда, по которому он проводит истребование доказательств «по собственной инициативе», следует понимать следующим образом: для того чтобы необходимые для решения дела доказательства были истребованы судом, нет необходимости подавать соответствующее ходатайство лицами, участвующих в деле. Это процессуальное действие суд делает на основании прямого указания закона. Также следует учитывать, что такое полномочие суда, определенное через право, следует связывать с общей обязанностью суда по делам особого производства всесторонне, полно и объективно выяснять обстоятельства дела [8, с. 540–541].

Следовательно, право на истребование доказательств по собственной инициативе суд должен применять тогда, когда это необходимо для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела. Однако это право не освобождает заявителя от обязанности представления доказательств, а только упро-



щает процесс доказывания, который, по сравнению с исковым производством, и так является упрощенным в связи с отсутствием ответчика по делу. Представление доказательств остается обязательным в случаях, определенных ГПК Украины для каждого вида дел особого производства. Например, в ст. 258 ГПК Украины установлено, что к заявлению об установлении фактов, имеющих юридическое значение, прилагаются доказательства, подтверждающие изложенные в заявлении обстоятельства, и справка о невозможности восстановления утраченных документов [9, с. 180–181].

**Выводы.** Исследование предмета доказывания по делам особого производства позволило нам сделать следующие выводы:

1) по делам особого производства предмет доказывания формируют обстоятельства, подтверждающие заявленные требования и которые имеют значение для охраны прав, свобод и интересов лица или создания условий осуществления им личных немущественных или имущественных прав или подтверждения наличия или отсутствия неоспариваемых прав и подлежащие установлению при принятии судебного решения;

2) по делам особого производства предмет доказывания состоит как из фактов процессуального характера, которые определены гражданским процессуальным законодательством (например, отсутствие спора о праве), так и обстоятельств, которые регламентированы нормами материального права;

3) субъектами обязанности доказывания по делам особого производства является как заявитель, так и заинтересованные лица;

4) право на истребование доказательств по собственной инициативе суд должен применять тогда, когда это необходимо для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела. Однако это право не освобождает заявителя от обязанности представления доказательств, а только упрощает процесс доказывания, который по сравнению с исковым производством и так является упрощенным в связи с отсутствием ответчика по делу.

#### Список использованной литературы:

1. Цивільне процесуальне право України : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / Бичкова С.С. та ін. ; за заг. ред. С.С. Бичкової. Київ : Атіка, 2009. 760 с.

2. Цивільне процесуальне право України : навч. посіб. / Бичкова С.С. та ін. ; за заг. ред. С.С. Бичкової. [2-ге вид., допов. і переробл.]. Київ : Атіка, 2007. 404 с.

3. Чурпіта Г.В. Захист сімейних прав та інтересів у порядку неспортивного цивільного судочинства : монографія. Київ : Алерта, 2016. 488 с.

4. Іванчулинець Д.В. Структура предмету доказування в цивільному судочинстві. *Адвокат*. 2014. № 9. С. 41–44.

5. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский ; с предисл. и под ред. В.А. Томсинова. Москва : Зерцало, 2003. 464 с.

6. Гражданский процессуальный кодекс Украинской ССР. Научно-практический комментарий / Беленчук И.А. и др. ; отв. ред. И.П. Кононенко, А.М. Фельдман. Киев : Изд-во полит. лит. Украины, 1979. 608 с.

7. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для магистр. Москва : Изд-во Юрайт, 2014. 527 с.

8. Цивільний процесуальний кодекс України : Науково-практичний коментар / Бичкова С.С. та ін. ; за заг. ред. С.С. Бичкової. [2-ге вид., допов. і переробл.]. Київ : Атіка, 2010. 896 с.

9. Дузінкевич Т.І. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Івано-Франківськ, 2015. 279 арк.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Кашперский Роман Викторович** – аспирант кафедры гражданского права и процесса Национальной академии внутренних дел

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kashpersky Roman Viktorovich** – Postgraduate Student at the Department of Civil Law and Process of National Academy of Internal Affairs

*anna828283@gmail.com*