



кримінального правосуддя та правоохоронних органів. Аналітична доповідь. URL: <https://www.niss.gov.ua/articles/486/>.

5. Міхеєва О.К. Методологічні підходи до вивчення правоохоронної системи України часів НЕПУ. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/portal/socgum/lipd/20092Z13Miheeva.htm>.

6. Сутурина М.Н. Правоохранительная система государства: Теоретико-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. 23 с.

7. Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории) : монография / Юридическая литература, 1991. 208 с.

8. Карташов В.Н. Правозащитные системы: понятия, основные типы и принципы. *Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации*. 2003. С. 12.

9. Плугатар Т.А. Визначення сутності та змісту поняття «правоохоронна система». *Наука і правоохорона*. 2014. № 2(24) С. 21–28.

10 Соколенко О.Л. Поняття і структура правоохоронної системи. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2013. Вип. 4. С. 91–96.

11. Принципи, мета, завдання, функції правоохоронної системи. URL: http://pidruchniki.com/2008021545047/pravo/printsipi_meta_zavdannya_funktsiyi_pravoohoronnoyi_sistemi.

12. Буганова М.А. Правоохранительная система субъекта Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2002. 202 с.

13. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : підручник / Консум. Харків. 2001. 656 с.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Dudchenko Alexandr Yurevich – Candidate of Juridical Sciences, Assistant of Department of judiciary and prosecutorial activity of Yaroslav Mudryi National Law University;

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дудченко Александр Юрьевич – кандидат юридических наук, ассистент кафедры судостроительства и прокурорской деятельности Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого;

d.a@ukr.net

УДК 343.14

ДОСТАТОЧНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБОСНОВАННОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Валерий ЗИНЧЕНКО,

соискатель кафедры уголовного процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию достаточности доказательств как необходимого условия обеспечения обоснованности окончательных судебных решений в уголовном процессе Украины. Раскрывается совокупность признаков, характеризующих обоснованность судебного решения, и определяется ее понятие. Характеризуется содержание достаточности доказательств в контексте постановления обвинительного и оправдательного приговора, определения о применении принудительных мер воспитательного или медицинского характера, определения о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности, определения о прекращении уголовного производства. Определяется содержание обоснованности каждого из указанных судебных решений с учетом требований к достаточности доказательств, необходимых для его постановления.

Ключевые слова: достаточность доказательств, оценка доказательств, судебные решения, суд первой инстанции, уголовный процесс.

THE SUFFICIENCY OF EVIDENCES AS A CONDITION FOR ENSURING OF JUSTIFICATIONS OF JUDICIAL DECISIONS IN THE CRIMINAL PROCEDURE OF UKRAINE

Valeriy ZINCHENKO,

Applicant at the Department of Criminal Procedure
of National University "Odessa Law Academy"

SUMMARY

The article is devoted to the research of the sufficiency of evidences as a necessary condition for ensuring the justifications of final judicial decisions in the criminal procedure of Ukraine. The totality of the signs characterizing the justifications of the judicial decision is revealed and its concept is determined. The content of the sufficiency of evidences in the context of the decree of a guilty or acquittal verdict, a decision about the application of compulsory measures of medical or educational character, a decision about the close of criminal proceedings and the release of a person from criminal liability, a decision about the close of criminal proceedings is characterized. The content of the justifications of each of these judicial decisions is determined considering the requirements for the sufficiency of evidences necessary for its decree.

Key words: sufficiency of evidences, assessment of evidences, judicial decisions, court of first instance, criminal proceedings.

Постановка проблемы. Принятие судебного решения представляет собой завершающий этап судебного производства в первой инстанции, на котором суд осуществляет оценку исследованных им доказательств и постановляет на ее основе судебное решение, окончательное для указанной стадии уголовного производства. Осуществляя оценку

доказательств, суд, руководствуясь ч. 1 ст. 94 УПК Украины, устанавливает относимость, допустимость и достоверность каждого из них и достаточность их совокупности для принятия соответствующего судебного решения [5]. Оценка доказательств обеспечивает установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве и, как



следствие, имеет определяющее значение для принятия судом законного, обоснованного и мотивированного судебного решения.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточной степенью разработки в отечественной процессуальной науке проблематики оценки доказательств с точки зрения достаточности их совокупности. Обращаясь к ее исследованию, ученые, как правило, либо раскрывали понятие и содержание указанного процессуального свойства доказательств, либо определяли механизм установления достаточности доказательств для принятия отдельных процессуальных решений в уголовном производстве (составления обвинительного заключения, определения о прекращении уголовного производства, обвинительного приговора). Комплексное исследование проблематики оценки доказательств с точки зрения достаточности их совокупности для принятия судебных решений судами первой инстанции в уголовном процессе Украины не проводилось.

Состояние исследования. Теоретические вопросы относительно понятия и содержания достаточности доказательств как их процессуального свойства и практических проблем ее установления в ходе уголовного производства исследовались И.В. Глювюк, Ю.М. Грошевым, М.В. Деевым, О.В. Каплиной, С.А. Ковальчуком, Р.В. Костенко, М.А. Кочкиной, Н.А. Погорецким, С.Н. Стахивским, Н.Н. Стояновым, О.Г. Шило, Н.Е. Шуило и другими отечественными и зарубежными учеными.

Целью и задачей статьи является раскрытие механизма установления достаточности доказательств как необходимого условия принятия окончательных судебных решений судами первой инстанции в уголовном процессе Украины.

Изложение основного материала. Предваряя принятие любого окончательного судебного решения, оценка доказательств с точки зрения их достаточности обеспечивает его обоснованность. На значимость обоснованности судебных решений обращается внимание в заключении № 11 (2008) Консультативного сове-

та европейских судей ко вниманию Комитета Министров Совета Европы относительно качества судебных решений от 18.12.2008 г., согласно которому судебные решения должны, в принципе, быть обоснованными. Качество судебного решения зависит, главным образом, от качества его обоснования. Должное обоснование является императивом, которым нельзя пренебрегать в интересах скорости рассмотрения [2].

Согласно ч. 3 ст. 370 УПК Украины, обоснованным является решение, принятое судом на основании объективно выясненных обстоятельств, которые подтверждены доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства и оцененными судом в соответствии со ст. 94 УПК Украины [5]. Похожее определение обоснованности судебного решения приводится Верховным Судом в постановлении от 22.02.2018 г. по делу № 461/6861/16-к, в котором указывается, что обоснованным признается решение, в котором полно отражены обстоятельства, имеющие значение для уголовного производства, выводы суда об установленных обстоятельствах и правовых последствиях являются исчерпывающими, соответствуют действительности и подтверждаются достоверными доказательствами [7]. Таким образом, с учетом норм уголовного процессуального закона и сложившейся на их основе судебной практики, обоснованность судебного решения характеризуется совокупностью таких признаков: 1) оно принимается судом на основании объективно выясненных обстоятельств уголовного производства: обстоятельства, подлежащие доказыванию, и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного производства, должны быть установлены всесторонне, полно и достоверно; 2) выясненные судом обстоятельства, приводящиеся в судебном решении, должны быть подтверждены доказательствами: каждое из обстоятельств подлежит доказыванию и имеет значение для уголовного производства, должно подтверждаться с помощью полученных в предусмотренном УПК Украины порядке фактических данных и не может основываться на

предположениях; 3) доказательства, используемые в судебном решении для подтверждения или опровержения обстоятельств уголовного производства, должны быть исследованы в ходе судебного разбирательства: доказательства подлежат непосредственному исследованию судом с участием сторон уголовного производства; 4) используемые в судебном решении доказательства должны быть оценены судом: последний, руководствуясь ст. 94 УПК Украины, должен установить относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства и достаточность их совокупности для принятия соответствующего окончательного судебного решения.

В доктрине уголовного процесса обоснованность судебных решений определяется как соотношение приведенных в них выводов суда и исследованных им доказательств. В частности, Г.И. Алейников считает, что обоснованность представляет собой соотношение выводов суда к доказательствам, исследованным в ходе судебного разбирательства и установленным на их основе фактам объективной действительности, исходя из которых делается вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу [1, с. 23]. Отдельные ученые уточняют приведенную позицию и связывают обоснованность судебных решений с достаточностью исследованных судом доказательств. Так, в контексте исследования процессуальных свойств приговора как одного из видов судебных решений Ю.М. Грошевой указывает, что обоснованность приговора – это такое его качество, при котором выводы суда о виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления, о назначенной ему мере наказания, об удовлетворении или отказе в гражданском иске с достоверностью вытекают из достаточной совокупности собранных и исследованных судом в ходе судебного разбирательства доказательств [3, с. 320]. Разделяя в целом такой подход, необходимо уточнить, что обоснованность приговора в любом случае основывается на совокупности исследованных судом доказательств, однако в обвинительном



приговоре выводы суда о виновности обвиняемого в совершении уголовного правонарушения должны основываться на достаточной совокупности доказательств, а в оправдательном приговоре выводы суда вытекают из достаточной совокупности исследованных доказательств, которой, одновременно, недостаточно для признания обвиняемого виновным в совершении уголовного правонарушения вследствие установления отсутствия события уголовного правонарушения, отсутствия в деянии состава уголовного правонарушения или недоказанности его совершения обвиняемым.

Достаточные доказательства, как указывает Р.В. Костенко, должны лежать не только в обосновании выводов, отраженных в обвинительном приговоре, но и в отношении иных выводов, к которым приходит суд в результате судебного разбирательства. Ориентиром для решений, также содержащих выводы, основанные на достаточных доказательствах в данной стадии, как и в остальных, служат обстоятельства предмета доказывания [4, с. 107]. К числу окончательных судебных решений, подлежащих принятию судом первой инстанции с учетом проведенной им оценки доказательств, в том числе с точки зрения их достаточности, относятся: 1) приговор – как обвинительный, так и оправдательный; 2) определение о применении принудительных мер воспитательного характера; 3) определение о применении принудительных мер медицинского характера; 4) определение о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности; 5) определение о прекращении уголовного производства.

Согласно ч. 2 ст. 373 УПК Украины, если обвиняемый признается виновным в совершении уголовного правонарушения, суд постановляет обвинительный приговор и назначает наказание, освобождает от наказания или от его отбывания в случаях, предусмотренных законом Украины об уголовной ответственности, или применяет другие меры, предусмотренные законом Украины об уголовной ответственности [5]. В обвинитель-

ном приговоре достаточная совокупность доказательств должна подтверждать каждое из закрепленных в ч. 1 ст. 91 УПК Украины обстоятельств, подлежащих доказыванию. При этом законодатель, во-первых, закрепляет, что обвинительный приговор не может основываться на предположениях и постановляется только при условии доказанности в ходе судебного разбирательства виновности лица в совершении уголовного правонарушения (ч. 3 ст. 373 УПК Украины); во-вторых, указывает, что виновность лица в его совершении должна быть доказана стороной обвинения вне разумного сомнения (ч. 2 ст. 17 УПК Украины); в-третьих, обязывает суд указывать в мотивировочной части обвинительного приговора доказательства в подтверждение установленных судом обстоятельств, а также мотивы, по которым он не учел отдельные доказательства (п. 2 ч. 3 ст. 374 УПК Украины) [5]. Как указывает Ю.М. Грошевой, достаточная совокупность доказательств для истинного воспроизведения объекта познания в сознании судей при вынесении обвинительного приговора заключается в том, что она должна характеризоваться такими системными качествами, которые, по убеждению судей, дают им возможность сделать единственный и категорический вывод о наличии события преступления, виновности обвиняемого и иных элементов предмета доказывания, а потому, по их убеждению, нет необходимости в привлечении других доказательств для обоснования сделанного вывода [3, с. 336].

В то же время результаты исследования судебной практики свидетельствуют, что в основе обвинительного приговора не всегда лежит достаточная совокупность доказательств, что приводит к нарушению процессуального свойства обоснованности судебных решений. На недопустимость такой практики обращает внимание судья Верховного Суда А.П. Бущенко, который в п. 27 своего мнения к постановлению Верховного Суда от 05.06.2018 г. по делу № 360/1378/16-к указывает, что суд первой инстанции обосновал свой вывод о виновности обвиняемого лишь одним доказательством – показаниями

потерпевшей. Потерпевшая – ребенок, которому на момент инкриминируемого события было три года и десять месяцев, а на время дачи показаний в суде – четыре года; дала показания через два месяца после события, и ее показания сопровождалась время от времени комментариями психолога, присутствовавшего на допросе, о том, что она фантазирует. Остальные доказательства, приведенные в приговоре в подтверждение самого события, умысла осужденного и других элементов состава преступления – являются показаниями с чужих слов или показаниями о показаниях с чужих слов, приправленными – для дополнительной убедительности – сведениями о характере и отдельных чертах личности осужденного, также недопустимыми для доказывания виновности [6].

Согласно ч. 1 ст. 373 УПК Украины, оправдательный приговор принимается в случае, если не доказано, что: 1) совершено уголовное правонарушение, в котором обвиняется лицо; 2) уголовное правонарушение совершено обвиняемым; 3) в деянии обвиняемого есть состав уголовного правонарушения [5]. Наряду с этим, ч. 1 ст. 373 УПК Украины предусматривает принятие оправдательного приговора в случае установления судом оснований для прекращения уголовного производства, предусмотренных п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 284 УПК Украины [5], то есть в случаях установления отсутствия события уголовного правонарушения или отсутствия в деянии состава уголовного правонарушения. В оправдательном приговоре оценка доказательств с точки зрения их достаточности должна осуществляться в отношении каждого из предусмотренных ч. 1 ст. 91 УПК Украины обстоятельств, подлежащих доказыванию. В то же время для принятия оправдательного приговора имеющейся совокупности доказательств должно быть недостаточно для установления факта совершения уголовного правонарушения, доказывания виновности обвиняемого и наличия в его деянии состава уголовного правонарушения. При этом законодатель обязывает суд указывать в мотивировочной части оправдательного приговора формулировку обвинения, предъявленного лицу и признанного



судом недоказанным, а также основания для оправдания обвиняемого с указанием мотивов, по которым суд отвергает доказательства обвинения (п. 1 ч. 3 ст. 374 УПК Украины) [5]. Как отмечает Ю.М. Грошевой, при вынесении оправдательного приговора за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления имеет место субъективная вероятность. Последняя заключается в том, что суд не имеет достаточных доказательств, свидетельствующих о виновности обвиняемого, и поэтому в силу презумпции невиновности делает категорический вывод о недоказанности его участия в совершении преступления. В данной ситуации судья располагает частичной обоснованностью, не позволяющей ему прийти к несомненной, истинной убежденности в его виновности, сделать истинный вывод об этом [4, с. 332–333].

Принудительные меры воспитательного характера могут быть применены к двум категориям несовершеннолетних: 1) несовершеннолетним, не достигшим возраста уголовной ответственности и обвиняемым в совершении впервые уголовного проступка, преступления небольшой тяжести или неосторожного преступления средней тяжести без применения уголовного наказания – если во время досудебного расследования прокурор приходит к выводу о возможности их исправления (ч. 1 ст. 497 УПК Украины); 2) несовершеннолетним, не достигшим возраста уголовной ответственности и совершившим общественно опасное деяние, подпадающее под признаки деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности (ст. 498 УПК Украины). В определении о применении принудительных мер воспитательного характера достаточная совокупность доказательств должна подтверждать, наряду с закрепленными в ч. 1 ст. 91 УПК Украины обстоятельствами, подлежащими доказыванию, также каждое из предусмотренных ч. 1 ст. 485 УПК Украины обстоятельств, подлежащих установлению в уголовном производстве в отношении несовершеннолетних.

Принудительные меры медицинского характера подлежат применению

к двум категориям лиц (при условии, если последние являются общественно опасными): 1) лиц, совершивших общественно опасное деяние, предусмотренное законом Украины об уголовной ответственности, в состоянии невменяемости; 2) лиц, совершивших уголовное преступление в состоянии вменяемости, но заболевшим психической болезнью до постановления приговора (ч. ч. 1 и 4 ст. 503 УПК Украины). Достаточная совокупность доказательств в определении о применении принудительных мер медицинского характера должна подтверждать каждое из указанных в ст. 505 УПК Украины обстоятельств, подлежащих установлению в ходе досудебного расследования в уголовном производстве по применению принудительных мер медицинского характера.

Согласно ч. 1 ст. 285 УПК Украины, лицо освобождается от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных законом Украины об уголовной ответственности [5]. При этом нормы уголовного процессуального закона обязывают прокурора указать в ходатайстве об освобождении от уголовной ответственности доказательства, подтверждающие факт совершения лицом уголовного правонарушения, и наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, и соответствующее правовое основание (ст. 287 УПК Украины), а также обязывают суд установить наличие предусмотренных законом Украины об уголовной ответственности оснований для освобождения от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 288 УПК Украины) [5]. Похожим образом круг обстоятельств, подлежащих установлению судом, в свое время определялся в практике Верховного Суда Украины, который в п. 2 постановления «О практике применения судами Украины законодательства об освобождении лица от уголовной ответственности» от 23.12.2005 г. № 12 указывал, что при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности суд должен убедиться, что деяние, которое поставлено лицу в вину, действительно имело место, что оно содержит состав преступления и лицо виновно в его совершении, а также

условия и основания ее освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные УК Украины [8]. Таким образом, в определении суда о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности достаточная совокупность доказательств направлена на установление указанных обстоятельств уголовного производства.

Определение о прекращении уголовного производства подлежит вынесению судом в таких случаях: 1) умер обвиняемый (кроме случаев, если производство необходимо для реабилитации умершего); 2) существует приговор по тому же обвинению, вступивший в законную силу, или вынесено определение суда о прекращении уголовного производства по тому же обвинению; 3) потерпевший, а в случаях, предусмотренных УПК Украины, его представитель, отказался от обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения, кроме уголовного производства в отношении преступления, связанного с домашним насилием; 4) в отношении уголовного правонарушения, относительно которого не получено согласия государства, выдавшего лицо; 5) в отношении налоговых обязательств лица, совершившего действия, предусмотренные ст. 212 УК Украины, достигнут налоговый компромисс в соответствии с п. 9-2 разд. XX «Переходные положения» Налогового кодекса Украины; 6) существует неотменное постановление следователя, прокурора о прекращении уголовного производства по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2, 4 и 9 ч. 1 ст. 284 УПК Украины, в уголовном производстве в отношении того же деяния, расследовавшегося с соблюдением требований относительно подследственности; 7) в связи с освобождением лица от уголовной ответственности (кроме случаев, если обвиняемый против этого возражает); 8) если прокурор отказался от поддержания государственного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных УПК Украины); 9) в отношении юридического лица – в случае установления отсутствия оснований для применения к юридическому лицу мер уголовно-правового характера



и прекращения уголовного производства в отношении уполномоченного лица юридического лица (ч. ч. 1, 2, 3, 7 и 8 ст. 284 УПК Украины) [5]. В подавляющем большинстве случаев решение о прекращении уголовного производства констатирует определенный факт, в связи с чем он должен подтверждаться теми или иными доказательствами, но не требует наличия совокупности достаточных доказательств. В то же время на момент вынесения определения о прекращении уголовного производства осуществляется оценка доказательств, хотя она характеризуется присущей ей спецификой в зависимости от оснований для прекращения уголовного дела.

Выводы. Результаты исследования позволяют утверждать, что оценка доказательств с точки зрения их достаточности обеспечивает обоснованность окончательных судебных решений, подлежащих принятию судом первой инстанции. При этом обоснованность обвинительного приговора, определения о применении принудительных мер воспитательного или медицинского характера, определения о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности обеспечивается за счет использования для обоснования изложенных в них выводов суда непосредственно исследованной в ходе судебного разбирательства совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, достаточных для объективного установления указанных в уголовном процессуальном законе обстоятельств, подлежащих доказыванию, и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, и постановления соответствующего окончательного судебного решения. Обоснованность оправдательного приговора заключается в том, что выводы суда вытекают из достаточной совокупности исследованных доказательств, которой, одновременно, недостаточно для признания обвиняемого виновным в совершении уголовного правонарушения вследствие установления отсутствия события уголовного правонарушения, отсутствия в деянии состава уголовного правонарушения или недоказанности его совершения

обвиняемым. Обоснованность определения о прекращении уголовного производства предусматривает, что выводы суда вытекают из совокупности исследованных доказательств, достаточной для установления соответствующих реабилитирующих и не реабилитирующих обстоятельств.

Список использованной литературы:

1. Алейніков Г.І. Виправдувальний вирок у кримінальному процесі України. Херсон : Херсонський обласний Фонд милосердя та здоров'я, 2007. 195 с.
2. Висновок № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень від 18.12.2008 р. URL: https://court.gov.ua/userfiles/visn_11_2008.pdf.
3. Грошевой Ю.М. Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в уголовном судопроизводстве : дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Харьков, 1975. 403 с.
4. Костенко Р.В. Достаточность доказательств в российском уголовном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Краснодар, 1999. 170 с.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. №4651-VI. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
6. Окрема думка судді Буценка А.П. до Постанови Верховного Суду від 05.06.2018 р. у справі № 360/1378/16-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/74631352>.
7. Постанова Верховного Суду від 22.02.2018 р. у справі № 461/6861/16-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/72460091>.
8. Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 23.12.2005 р. № 12. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0012700-05>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Зинченко Валерий Михайлович – соискатель кафедры уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия»;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Zinchenko Valeriy Mykhaylovych – Applicant at the Department of Criminal Procedure of the National University “Odessa Law Academy”;

kovalchuk_serhii@i.ua