



коррупции № 317 от 13 июля 2017 года. URL: [https:// adm. dp. gov. ua/ storage / app / media / uploaded-files / rekomendat-sii-shchodo-diyalnosti-upovnovazhenikh-pidrozdilivcompressed-1.pdf](https://adm.dp.gov.ua/storage/app/media/uploaded-files/rekomendat-sii-shchodo-diyalnosti-upovnovazhenikh-pidrozdilivcompressed-1.pdf).

4. Антикоррупционная программа Национальной полиции Украины на 2018 год: приказ Национальной полиции Украины №325 от 02 апреля 2018 года. URL: [patrol. police. gov. ua/ wp-content / uploads / 2018/09 / AP-2018.doc](https://patrol.police.gov.ua/wp-content/uploads/2018/09/AP-2018.doc).

5. Положение о Едином государственном реестре лиц, совершивших коррупционные или связанные с коррупцией правонарушения: Решение Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции №166 от 09 февраля 2018 гда. URL: [https:// zakon. rada. gov. ua/ laws/ show/ z0345-18](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0345-18).

6. О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: Закон Украины от 18 октября 2006 года. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 2006. № 50. Ст. 496.

7. О ратификации Гражданской конвенции о борьбе с коррупцией: Закон Украины от 16 марта 2005 года. *Ведомости Верховной Рады Украины*. 2005. № 16. Ст. 266.

8. Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке и реализации антикоррупционных программ юридических лиц: Решение Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции №734 от 22 сентября 2017 года. URL: [https:// zakon. rada. gov. ua/ rada/ show/ v0734884-17](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0734884-17).

9. Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Национальным агентством по предупреждению коррупции и Национальным антикоррупционным органом Республики Италия от 14 февраля 2017 года. URL: [https:// zakon. rada. gov. ua/ laws/ show/ 380_001-17](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/380_001-17)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кадегроб Альбина Ивановна – соискатель Научно-исследовательского института публичного права;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kadegrob Albina Ivanovna – Applicant at the Research Institute of Public Law;

jurist1@bigmir.net

УДК 343.133.3

ПРОЦЕДУРАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИЗНАНЫ ДОСТАТОЧНЫМИ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ ОБВИНТЕЛЬНОГО АКТА И ХОДАТАЙСТВА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ИЛИ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА ПРОКУРОРУ

Василий КЕДИК,

аспирант кафедры уголовного процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

В статье проводится исследование процессуальных нарушений, которые могут быть признаны достаточными основаниями для возвращения обвинительного акта и ходатайства прокурору о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера. Раскрыта суть возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору. Обобщены и уточнены основания возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору. Обосновано, что возвращение обвинительного акта прокурору (по инициативе суда или по инициативе самого прокурора) предусмотрено украинским законодателем лишь на стадии подготовительного судебного производства, что исключает возможность применения этой процедуры во время судебного разбирательства.

Ключевые слова: обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, прокурор, уголовное производство.

PROCEDURE DISORDERS THAT MAY BE RECOGNIZED BY SUFFICIENT REASONS FOR RETURNING THE ACCUSING ACT AND REQUIREMENTS OF THE APPLICATION OF FORCED MEASURES OF MEDICAL OR EDUCATIONAL CHARACTER TO THE PROSECUTOR

Vasyl KEDYK,

Postgraduate Student at the Criminal Procedure Department
of National University "Odessa Law Academy"

SUMMARY

The article conducts a study of procedural violations that may be considered sufficient grounds for the return of the indictment and the petition for the application of coercive measures of a medical or educational nature to the prosecutor. The essence of the return of the indictment and the application for the application of coercive measures of a medical or educational nature to the prosecutor is disclosed. The grounds for the return of the indictment and the petition for the application of coercive measures of a medical or educational nature to the prosecutor are summarized and specified. It has been substantiated that the return of the indictment to the prosecutor (at the initiative of the court or at the initiative of the prosecutor himself) is provided by the Ukrainian legislator only at the preparatory court proceedings, which excludes the possibility of applying this procedure during the trial.

Key words: indictment, petition for application of coercive measures of medical or educational nature, prosecutor, criminal proceedings.



Постановки проблемы. Выявление процессуальных нарушений, которые могут быть признаны достаточными основаниями для возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору, является гарантией осведомленности о таких возможностях и построения соответствующей претенциозной тактики в уголовном производстве.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости заявленного предмета исследования, его фрагментарного исследования и частичного освещения в теории уголовного процесса.

Состояние исследования. Научный анализ проблем процессуальных нарушений, которые могут быть признаны достаточными основаниями для возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору, осуществляется отдельными учеными. Среди них Ю. Аленин, В. Гончаренко, Т. Лукашкина, А. Баулин, Л. Лобойко, М. Шумило, И. Гловюк, С. Дячук, О. Каплина, В. Крушинский, В. Колодчин, В. Король, А. Кучинская, В. Лысенко, В. Луцик, Л. Матиек, И. Назаров, В. Нор, В. Рожнова, Д. Савицкий, Н. Сизая, А. Торбас, Г. Усатый и др.

Целью и задачей статьи является исследование процессуальных нарушений, которые могут быть признаны достаточными основаниями для возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору.

Изложение основного материала. Суд должен проверить обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера относительно соответствия их требованиям Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) [1]. По результатам такой проверки во время подготовительного производства вышеупомянутых процессуальных документов суд принимает одно из следующих решений:

- 1) о возвращении этих документов прокурору;
- 2) о назначении уголовного производства к судебному разбирательству.

Буквальное толкование отдельных положений института возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору позволяет констатировать его сущность, которая выражается в проведении уполномоченными субъектами уголовного процесса процессуальных действий, без права сбора новых доказательств, с целью устранения выявленных судом существенных нарушений уголовного процессуального закона.

Целью этого института, которая обуславливает его сущность, является восстановление прав участников уголовного судопроизводства, в том числе права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию. Процессуальные требования к содержанию обвинительного акта содержатся в ст. 291 УПК Украины. Несоответствие этим требованиям является основанием для возврата обвинительного акта прокурору. Такого пути придерживается и судебная практика. Стоит заметить, что суд, возвращая обвинительный акт по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 291 УПК Украины, не должен давать уголовно-правовую оценку деяния лица, а также оценку доказательств, хотя это имеет место на практике. Неоднозначной является также судебная практика по возврату обвинительного акта прокурору на основании несоответствия реестра досудебного расследования согласно ст. 109 УПК Украины.

Ученый В. Колодчин считает, что суд во время подготовительного производства вправе проверить только факт наличия реестра материалов досудебного расследования, а не его содержание. Так, отсутствие реестра является безусловным основанием для возврата обвинительного акта (или другого итогового документа) прокурору на доработку, однако недостатки в самом реестре не могут быть расценены как основание для такого судебного решения [2, с. 9]. В свою очередь, А. Торбас обращает внимание на противоречие норм, предусматривающих порядок вручения копии обвинительного акта обвиняемому. Ученый отмечает, что, с одной стороны, согласно требованиям ст. 293 УПК Украины, прокурор одновременно с передачей обвинительного акта в суд под расписку предоставляет его копию обвиняемому. Согласно же

п. 3 ч. 4 ст. 291 УПК Украины, к обвинительному акту прилагается расписка подозреваемого о получении этого обвинительного акта, которая также направляется в суд. А эту расписку прокурор может получить только одновременно с направлением обвинительного акта в суд. То есть невозможно одновременно направить обвинительный акт вместе с приложениями и получить расписку, сначала прокурор получит расписку и только тогда направит всю документацию в суд. В связи с этим А. Торбас приходит к выводу, что в данном случае использование термина «одновременно» в ст. 293 УПК Украины является некорректным [3, с. 91]. Все эти процессуальные требования связаны со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», где указано, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления должен быть немедленно и подробно проинформирован на понятном ему языке о характере и причине выдвинутого против него обвинения [4].

Характеристика уголовных процессуальных отношений, возникающих при возвращении обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору, заключается в следующем:

- 1) основанием возникновения уголовных процессуальных отношений по возврату обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору являются нарушения, допущенные на досудебном производстве, которые суд самостоятельно устранить не может;
- 2) нарушения, выявленные судом, касающиеся реализации прав участников уголовного судопроизводства, являются препятствием для рассмотрения уголовного производства по существу и не связаны с получением доказательственной информации;
- 3) объектом названных процессуальных отношений по возврату обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору является информация, обнаруженная судом на подготовительном судебном заседании;
- 4) правоотношения характеризуются многосубъектным составом;



5) публично-правовой характер этих правоотношений.

Анализ оснований возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору позволяет говорить о следующих их признаках:

– по своей сути они неоднородны: одни из них содержат указание на процессуальные нарушения, допущенные органами досудебного расследования в ходе досудебного расследования уголовного производства, другие – на иные обстоятельства, не связанные с отступлениями от требований УПК Украины;

– независимо от их характера данные обстоятельства препятствуют рассмотрению уголовного производства и, поскольку не могут быть устранены судом непосредственно в судебном заседании, исключают возможность вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения по существу уголовного производства;

– они имеют характер преодоления, то есть могут быть фактически устранены уполномоченными на то субъектами после возвращения обвинительного акта и ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору.

В каждой стране мира, независимо от принадлежности к той или иной правовой системе, процесс «возвращения уголовного производства» вызывал и продолжает вызывать большие трудности в правоприменительной деятельности. Так, любое возвращение всегда противопоставлялось следственным ошибкам, необоснованным и несправедливым уголовным процессуальным решениям, одновременно было основной гарантией и эффективным средством принятия обоснованных и мотивированных процессуальных решений для достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства, что подтверждается практикой правоохранительных и правозащитных институтов правовых, демократических стран мира.

Действующим УПК Украины отдельно в полном объеме не предусмотрены требования к содержанию ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера. В ч. 1 ст. 292 УПК Украины указано, что ходатайство о применении принудительных мер медицин-

ского или воспитательного характера должно соответствовать требованиям ст. 291 УПК Украины. Кроме того, ходатайство о применении принудительных мер воспитательного характера должно содержать информацию о мерах воспитательного характера, которые предлагается применить, а ходатайство о применении принудительных мер медицинского характера – информацию о принудительной мере медицинского характера, которую предлагается применить, а также позицию относительно возможности обеспечения участия лица в производстве по состоянию здоровья (ч. 2 ст. 292 УПК Украины). Учитывая специфику предмета доказывания в уголовном производстве о применении принудительных мер медицинского [5, с. 13] или воспитательного характера [6], представляется целесообразным разработать и предусмотреть в отдельных статьях УПК Украины требования к содержанию указанных ходатайств.

Действующий УПК Украины не предусматривает форму, в которой должно подаваться ходатайство сторон о возвращении процессуальных документов прокурору. На практике такое ходатайство, как правило, подается в письменной форме. По результатам рассмотрения ходатайства о возвращении обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору суд выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в удовлетворении ходатайства;

2) о возвращении обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору.

Такое решение традиционно состоит из трех частей:

1) вводной. Во вступительной части отмечаются: дата и место вынесения определения; название и состав суда, наименование секретаря судебного заседания; наименование (номер) уголовного производства; фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, год, месяц и день рождения, место жительства; закон об уголовной ответственности, предусматривающий уголовное преступление, в совершении которого обвиняется лицо; стороны уголовного производства и другие участники судебного производства;

2) мотивировочной. В мотивировочной части указываются основания и мотивы направления обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору;

3) резолютивной. В резолютивной части указывается вывод суда об отказе в удовлетворении ходатайства либо о его удовлетворении и возвращении обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору; срок и порядок вступления определения в законную силу и порядок его обжалования.

Изучение правоприменительной практики по вопросу инициирования прокурором возвращения ему обвинительного акта показывает, что причиной применения этой процедуры, как правило, является несоответствие обвинительного акта требованиям закона относительно его формы и содержания. Однако, как уже отмечалось, действующий УПК Украины такой возможности прокурора вообще не предусматривает, но, как показывает практика, случаев установления самим прокурором оснований для возвращения обвинительного акта достаточно много, с этой целью используется механизм заявления прокурором соответствующего ходатайства о возвращении обвинительного акта в связи с несоответствием требованиям законодательства [7; 8]. Такие ходатайства прокурора должны быть обоснованными материалами уголовного производства и ссылками на нормы УПК Украины, поскольку невыполнение этих требований влечет отказ в их удовлетворении судом.

Анализ постановлений судов первой инстанции о возвращении обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору показал, что наиболее распространенными основаниями для возвращения прокурору указанных процессуальных документов являются следующие:

– в обвинительном акте, ходатайстве о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера отсутствует формулировка обвинения в понимании ч. 2 ст. 291 УПК Украины, поскольку оно изложено не конкретно, не содержит детального



описания всех элементов состава уголовного правонарушения;

– обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера составлены следователем, подписаны прокурором, но не заверены гербовой печатью, к ним не приложены документы, подтверждающие полномочия прокурора относительно утверждения обвинительного акта или ходатайства;

– обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера не содержат сведений о привлечении представителя потерпевшего, и в нем не указаны данные, предусмотренные в п. 3 ч. 2 ст. 291 УПК Украины;

– обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера не содержат даты их составления и утверждения;

– в обвинительном акте не указаны полные анкетные данные и сведения о фактическом проживании обвиняемого;

– в обвинительном акте, ходатайстве о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера не указаны анкетные данные потерпевшего и не установлено его фактическое местожительство;

– к обвинительному акту, ходатайству о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера не прикреплены расписки обвиняемого и его защитника о получении копии обвинительного акта или ходатайства;

– в обвинительном акте, ходатайстве о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера и приложениях к ним отсутствуют сведения о привлечении защитника, участие которого, в соответствии со ст. 52 УПК Украины, является обязательным;

– иные различные недостатки реестра материалов досудебного расследования [9].

По мнению В. Луцка, основанием для возвращения обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера является установление судом существенных формальных нарушений требований

УПК Украины. Под существенными формальными нарушениями уголовного процессуального закона следует понимать ограничения или лишения прав участников производства или нарушения установленных законом требований к форме и содержанию уголовных процессуальных актов, не касающихся всесторонности и полноты проведенного досудебного расследования, и которые может устранить непосредственно прокурор без проведения следственных действий [10, с. 15].

Как отмечает Д. Пономаренко, самыми распространенными нарушениями норм УПК Украины, которые создают основания для возвращения обвинительного акта прокурору, являются следующие:

– обвинительный акт не подписан прокурором, который его утвердил, или вообще им не утвержен;

– обвинительный акт не содержит сведений, необходимых для того, чтобы он был признан законным;

– в обвинительном акте отсутствует изложение обстоятельств уголовного правонарушения;

– реестр материалов досудебного расследования не подписан лицом, его составившим;

– обвинительный акт не был вручен защитнику и (или) обвиняемому;

– к обвинительному акту добавлена расписка о получении копии обвинительного акта, гражданского иска и реестра материалов досудебного расследования, но он не подписан подозреваемым, что ставит под сомнение вообще получение им копий указанных в расписке документов [11; 12].

В свою очередь, А. Комарницкая и В. Радионов основания для возвращения обвинительного акта разделяют по следующим направлениям:

1) организационно-формального характера;

2) несоответствие нормам УПК Украины (ст. ст. 291, 293, 109, 110 УПК Украины);

3) несогласованность между собой равных по значению законодательных актов;

4) разное правоприменение норм УПК Украины [13, с. 74].

Выводы. Возвращение обвинительного акта прокурору, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного

характера (по инициативе суда или самого прокурора) предусмотрено законом лишь на стадии подготовительного судебного производства, что исключает возможность применения этой процедуры во время судебного разбирательства. В случае установления нарушений требований УПК Украины относительно формы и содержания обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурор должен самостоятельно инициировать их возвращение судом. Этим обуславливаются нормативные требования к содержанию и форме указанных процессуальных решений прокурора, соблюдение которых является обязательным. Поэтому обеспечение соответствующего качества этих процессуальных актов относится к сфере ответственности прокурора и составляет содержание его процессуальной обязанности, невыполнение которой влечет возвращение ему соответствующего процессуального документа.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13 квітня 2012 р. № 4651–VI/Верховна Рада України. *Відомості Верховної Ради України*. 2012. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/>.
2. Колодчин В. Повноваження прокурора в судовому провадженні у першій інстанції : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків, 2015. 20 с.
3. Торбас О. Форми закінчення досудового розслідування за Кримінальним процесуальним кодексом України : монографія. Одеса : Юридична література, 2015. 168 с.
4. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 р. № ETS № 005.
5. Шаренко С. Кримінально-процесуальні проблеми застосування примусових заходів медичного характеру. Харків : Право, 2002. 208 с.
6. Про практику застосування судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру : постанова ВСУ від 15 травня 2006 р. № 2. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-06>.



7. Ухвала Балтського районного суду Одеської області від 5 вересня 2016 р., справа № 493/2806/14-к. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/60860825>.

8. Ухвала Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 1 березня 2019 р., справа № 539/2868/15-к. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80268959>.

9. Узагальнення судової практики здійснення підготовчого судового провадження у кримінальному провадженні. Судова влада України. URL: https://oda.court.gov.ua/userfiles/file/sud1590/Yzagalnennya_pidgotovche_provad_gennya.pdf.

10. Луцик В. Інститут повернення кримінальної справи прокурору: сучасний стан і перспективи розвитку. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 2. С. 70–76.

11. Пономаренко Д. Повернення обвинувального акта. Підстави та процесуальне значення. *Ліга: Блоги*. 2016. 10 березня. URL: <https://blog.liga.net/user/ponomarenko/article/21285>.

12. Способи повернення прокурору обвинувального акта. *Barristers : адвокатське об'єднання*. 2018, 1 січня. URL: <https://barristers.org.ua/news/sposoby-povernennya-prokuroru-obvynuvalnogo-aktu>.

13. Комарницька О., Радіонов В. Актуальні питання повернення обвинувальних актів та прийнятих за цим рішень. *Вісник прокуратури*. 2015. № 6 (168). С. 73–85.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кедик Василий Петрович – аспирант кафедры уголовного процесса Национального университета «Одесская юридическая академия»;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kedyk Vasyl Petrovich – Postgraduate Student at the Department of Criminal Procedure of National University “Odessa Law Academy”;

kedykvasylpetrovich@gmail.com

УДК 347.73

МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ, НАЛОГОВОГО ВОСПИТАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Павел КОЛОМИЕЦ,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры правоведения
Полтавского института экономики и права

АННОТАЦИЯ

В статье проведен мониторинг финансовой грамотности, налогового воспитания и образования в Украине. Рассмотрены актуальные аспекты повышения качества обучения налоговой грамотности украинских граждан. Проведено научное исследование и сравнение отдельных норм Конституции Украины, действующего Налогового кодекса Украины, Закона Украины «Об образовании».

Для анализа качества налогового воспитания и образования в Украине проведен мониторинг ресурсов официального сайта Министерства образования Украины, где в рубрике «Электронные учебники» раздела «Общее среднее образование» размещены электронные версии учебников и пособий курса «Финансовая грамотность» Института модернизации содержания образования.

Ключевые слова: налог, финансовая грамотность, налоговая грамотность, налоговое воспитание, налоговое образование, налогоплательщик, Налоговый кодекс Украины.

MONITORING OF FINANCIAL LITERACY, TAX FORMATION AND EDUCATION IN UKRAINE

Pavel KOLOMIYETS,

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Law
of Poltava Institute of Economics and Law

SUMMARY

The author makes a monitoring of financial literacy, tax formation and tax education in Ukraine. The article focuses on the consideration of relevant aspects of improving the quality of tax literacy training for Ukrainian citizens. Scientific research and comparison of individual norms of the Constitution of Ukraine, the current Tax Code of Ukraine, the Law of Ukraine “On Education” is carried out.

In order to analyze the quality of tax education and training in Ukraine, the resources of the official website of the Ministry of Education of Ukraine were monitored, where electronic versions of textbooks and manuals of the Financial Literacy course of the Institute for Modernizing the Content of Education are placed in the Electronic Books section of the General Secondary Education section.

Key words: tax, financial literacy, tax literacy, tax formation, tax education, taxpayer, Tax Code of Ukraine.

Постановка проблемы этого исследования обусловлена результатами проведенного автором данной статьи мониторинга финансовой грамотности, налогового воспитания и образования в Украине, которые свидетельствуют о качестве предоставления украинским гражданам образовательных услуг в сфере налогового воспитания и налогового образования, «состояние которых не удовлетворя-

ет требованиям, стоящим перед ними в условиях развития украинской государственности, культурного и духовного возрождения украинского народа. Это проявляется прежде всего в несоответствии образования запросам личности, общественным потребностям и мировым достижениям человечества; в обесценивании социального престижа образованности и интеллектуальной деятельности; в искажении целей