



УДК 347.998.85(477)

ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОКРУЖНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ

Ольга КРАВЧЕНКО

аспирантка кафедры организации судебных,
правоохранительных органов и адвокатуры

Национального университета «Одесская юридическая академия»

Статья посвящена исследованию понятия и элементов административно-правового статуса окружных административных судов в Украине. Рассмотрено понятие «правовой статус», в частности как многоаспектная категория, которая позволяет раскрыть особенности субъекта правоотношений, а по сравнению с правовым статусом других участников отношений - выявить имеющиеся недостатки и сформулировать направления их устранения. Раскрыты доктринальные подходы к пониманию правового статуса суда. Выявлено отсутствие единства среди ученых в подходах к определению содержания административно-правового статуса. Установлено, что цель, задачи, компетенции и организационная структура, юридические гарантии и юридическая ответственность окружного административного суда в Украине являются составляющими его административно-правового статуса, которые закреплены на законодательном уровне и в совокупности определяют правовое положение указанного суда среди субъектов административных правоотношений.

Ключевые слова: правовой статус, административно-правовой статус, суд, административное судопроизводство, окружные административные суды, структура, ответственность, гарантии.

THE CONCEPT OF THE LEGAL STATUS OF DISTRICT ADMINISTRATIVE COURTS

Olga KRAVCHENKO

Postgraduate Student at the Department of Judicial, Law Enforcement Agencies and the Bar of the National University "Odessa Law Academy"

The article is devoted to the study of the concept and elements of the administrative and legal status of district administrative courts in Ukraine. The concept of "legal status" is considered, in particular, as a multifaceted category that reveals the characteristics of the subject of legal relations, and compared with the legal status of other participants in the relationship - to identify existing shortcomings and formulate directions for their elimination. Doctrinal approaches to understanding the legal status of the court are revealed. There is a lack of unity among scholars in their approaches to determining the content of administrative and legal status. It is established that the purpose, tasks, competencies and organizational structure, legal guarantees and legal responsibility of the district administrative court in Ukraine are components of its administrative and legal status, which are enshrined in law and together determine the legal status of the court among the subjects of administrative relations.

Keywords: legal status, administrative-legal status, court, administrative proceedings, district administrative courts, structure, responsibility, guarantees.

CONCEPTUL STATUTULUI JURIDIC AL INSTANȚELOR ADMINISTRATIVE DISTRICTUALE

Articolul este dedicat studiului conceptului și elementelor statutului administrativ-juridic al instanțelor administrative districtuale din Ucraina. Conceptul de „statut juridic” este considerat, în special, ca o categorie multidimensională, care permite să dezvăluie caracteristicile subiectului raporturilor juridice și, în comparație cu statutul juridic al altor participanți la relații - să identifice deficiențele existente și să formuleze direcții pentru eliminarea acestora. Sunt dezvăluite abordările doctrinare pentru înțelegerea statutului juridic al instanței. A fost clarificată lipsa de unitate în rândul oamenilor de știință în abordările de determinare a conținutului statutului administrativ-juridic. S-a stabilit că obiectivul, obiectivele, competențele și structura organizațională, garanțiile juridice și responsabilitatea juridică a instanței administrative districtuale din Ucraina sunt componente ale statutului său administrativ și juridic, care sunt consacrate la nivel legislativ și, împreună, determină statutul juridic al acestei instanțe printr-subiecții raporturilor juridice administrative.

Cuvinte-cheie: statut juridic, statut administrativ-juridic, instanță, proceduri administrative, instanțe administrative districtuale, structură, responsabilitate, garanții.

Постановка проблемы. Данная статья посвящена исследованию понятия и структуры административно-

правового статуса окружных административных судов в Украине, что, в свою очередь, дает возможность проследить генезис

их развития в системе субъектов административного права.

Актуальность темы исследования. Каждое реформаторское



мероприятие в сфере судебной системы вводится под лозунгами обеспечения независимости судебной власти, приближение национальной судебной системы и судопроизводства с международными и европейскими нормами и стандартами. В 2006 году Указом Президента Украины утверждена Концепция совершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами. Наконец, Закон «О судостроительстве и статусе судей», который стал базовым в судебной реформе 2010, принято для «реформирования системы судопроизводства в соответствии с международными стандартами».

Состояние исследования. Среди авторов, посвятивших свои работы проблеме административно-правового статуса окружных административных судов в Украине, следует отметить труды К.А. Бабенко, Н.А. Олифиренко, А.А. Кубышкина, Н.Д. Квасньневская, А.А. Кротких и другие.

Целью и задачей статьи является определение концептуальных положений, определяющих понятие и структуру правового статуса окружного административного суда, исследования и всех элементов структуры указанного понятия. Поставленная цель обусловила решение следующих задач:

- определить основные этапы развития правовой мысли по вопросам организации и деятельности окружных административных судов;
- раскрыть методологические основы диссертационного исследования, его предмет и направления;
- охарактеризовать исторические тенденции и основные этапы становления окружных административных судов в Украине;
- раскрыть понятие «правовой

статус окружного административного суда», проанализировать его структуру, предложить собственное определение.

Изложение основного материала. Исследование окружных административных судов в системе субъектов административного права невозможно осуществить без изучения особенностей административно-правового статуса указанных органов.

Для выяснения сущности административно-правового статуса окружных административных судов, следует начать исследование именно с понятия административно-правового статуса суда и элементов, входящих в данную категорию, для того, чтобы понимать происхождение данного понятия. Следует заметить, что в научных кругах до сих пор не сформирован единый подход к данному понятию.

В то же время считаем целесообразным начать исследование вопроса административно-правового статуса окружных административных судов по определению понятий «статус» и «правовой статус».

В переводе с латинского языка «status» означает: положение, положение. В.В. Молдован и В.Ф. Мелашенко определяют правовой статус как политико-правовое положение [1, с. 227].

Более конкретным является уже понятие «правовой статус», которое за Р. А. Ромашовым является совокупностью прав и обязанностей, персонифицирующих лицо как участника юридически значимых отношений «[2, с. 3].

В то же время указанная позиция, по нашему мнению, существенно сужает содержание правового статуса. Учитывая, что предлагаем обратить внимание на мнение Д. В. Мандичева по какому, именно правовой статус отражает главные особенности органа, его место в системе

государственных органов власти, цель, задачи, функции, полномочия, компетенция, ответственность [3, с. 118].

Широкое понимание правового статуса по В. М. Корельскому, который определяет правовой статус как многоаспектную категорию, что:

а) имеет общий, универсальный характер, содержит статусы различных субъектов правоотношений: государства, общества, лица;

б) отражает индивидуальные особенности субъектов и реальное положение их в системе многоманитных общественных отношений;

в) не может быть реализован без обязанностей, корреспондируемых правам, без юридической ответственности в необходимых случаях, без правовых гарантий;

г) определяет права и обязанности субъектов в системном виде, что позволяет осуществить сравнительный анализ статусов различных субъектов для открытия новых путей их совершенствования [4, с. 549].

Очевидно, что изучение правового статуса позволяет раскрыть особенности субъекта правоотношений, а по сравнению с правовым статусом других участников отношений - выявить недостатки и сформулировать направления их устранения. Принимая во внимание указанное Д. Б. Баронин соответственно выделяет:

1) «базовый правовой статус суда» - единый комплекс правовых основ образования и функционирования судов, которые аккумулируют в себе одинаковую меру так называемых правовых возможностей, свойственных всем без исключения судебным органам. В основе такого правового статуса суда лежат унифицированные юридические предписания, призванные в общем виде закрепить целостную мо-



дель правового положения судов. Основным сосредоточением подобных правовых предписаний является прежде всего Конституция и Закон Украины “О судостроительстве и статусе судей”;

2) “специальный правовой статус суда” - обозначает вид и меру правовых возможностей суда как участника а) конкретных отношений, имеющих место между судами,

б) общественно-политических отношений как элемента функционирования системы государственной власти, в) процессуальных отношений; 3) “конкретный правовой статус суда” определяет вид и меру правовых возможностей конкретного судебного органа [5, с. 15].

Соглашаясь с предложенной классификацией, мы считаем, что окружные административные суды также имеют общий правовой статус, который определяет их правовое положение как орган судебной власти и специальный правовой статус - административно-правовой статус, определяющий его положения как субъекта административных внутренне-управленческих или внешне-управленческих правоотношений.

Так, например, Н. Олефиренко, определяя понятие административно-правового статуса административных судов, исследовала его сквозь призму логической системы взаимодействующих и взаимосвязанных элементов, характеризующих его в соответствии с назначением, а также предметных и функциональных особенностей и полномочий осуществления правосудия именно в сфере государственного управления [6, с. 152].

Однако, другой же, ученый, А. А. Неугодинов определяет, что административно-правовой статус суда - это определенный урегулированный законодатель-

ством порядок создания и реорганизации а также ликвидации такого органа (суд), определение его функций и задач, в том числе наделение данного судебного органа необходимой компетенцией, которая является достаточной для выполнения прав и обязанностей, возложенных на него государством [7, с.5].

Определение понятия административно-правового статуса является непосредственно связанным с его юридической наполненностью, то есть элементами, которые входят в его состав, ведь проанализировав приведенные выше понятия, возможно прийти к выводу, что именно его элементы определяют его понятие.

Так, Бабенко К.А. в элементы правового статуса суда включает:

1) политическую и государственно-правовую характеристику суда;

2) место суда в общегосударственной системе;

3) основы взаимоотношений суда с другими государственными органами;

4) принципы организации и деятельности судебного органа;

5) виды правовых актов, выдаваемых судебным органом;

6) основы компетенции судебного органа;

7) ответственность судебного органа;

8) порядок формирования и деятельности судебного органа.

Кроме того, К.А. Бабенко, рассматривая правовой статус административных судов, обращает внимание на его специфику и соответственно предлагает выделять следующие признаки:

1) это определенный законодательством Украины иерархический правовой уровень системы административного судопроизводства с соответствующими правами, обязанностями основанных на уровне доверия граж-

дан к системе административного судопроизводства;

2) одним из элементов правового статуса административных судов является правосубъектность;

3) правовой статус административных судов состоит из определенных блоков: организационного, целевого блоков и компетенции административного суда, которая представляет собой совокупность прав и обязанностей суда, судей, аппарата суда;

4) в системе административных судов следует выделять правовой статус системы административного судопроизводства в целом, административно-правовой статус окружных, апелляционных и Высшего административного суда. административно-правовой статус судьи административного суда и аппарата административного суда [8, с. 17].

По мнению другого ученого, весь спектр элементов правового статуса судебных органов следует группировать определенным образом. Так возможно выделение двух блоков (целевого и организационного). К целевому блоку можно отнести задачи, функции и принципы деятельности судов в Украине. К организационному блоку можно отнести положения, определяющие порядок образования и структуру суда, а также определяющие порядок занятия и замещения должности. Кроме того, в отдельный блок выделяется компетенция суда как основного элемента правового статуса, что является кругом полномочий, которыми наделяется суд для выполнения задач и функций, возлагаемых на него государством.

Также, в кругах ученых выделяют основные и вспомогательные элементы административно-правового статуса судов. Так ученый Коротких А. Ю. опреде-



ляет, что основными элементами все же являются права и обязанности (то есть компетенция), ведь их отсутствие таких элементов в принципе делает невозможным нормальное функционирование данного субъекта. К дополнительным элементам, соответственно, отнесены составляющие, которые создают условия для надлежащей реализации прав и обязанностей суда, то есть целевой и организационный блоки [9, с. 135].

По мнению Н. А. Олефиренко, административно-правовой статус административных судов это логическая система связи элементов статуса, которые характеризуют назначение, полномочия, особенности осуществления правосудия, являются взаимосвязанными и дополняют друг друга [10, с. 152].

Учитывая то, что окружные административные суды являются юридическими лицами следует обратить внимание, что некоторые ученые к основным категориям административно-правового статуса юридического лица относят административную правосдатность и дееспособность, которые проявляются в определенной административно-правовыми нормами возможности данного субъекта приобретать административно-правовые права и обязанности и нести юридическую ответственность за их реализацию в сфере государственного 43].

Исследуя административно-правовой статус органов государственной власти, В. Б. Аверьянов говорил о том, что компетенция (права и обязанности) является главной составляющей содержания правового статуса каждого органа, которая дополняется такими важными элементами, как: задачи, функции, характер взаимосвязей с другими органами, место в иерархической структуре органов власти, порядок ре-

шения учредительных и кадровых вопросов [11, с. 247].

Отдельная группа ученых в составе административно-правового статуса государственных и муниципальных органов выделяют несколько блоков:

→ целевой - цели, задачи, функции;

→ структурно-организационный - создание, легализация, реорганизация, ликвидация соответствующих субъектов, их подчинение, передача по ведению одних организаций, в подчинение другим, установление и изменение их организационных структур, процедур деятельности, прав на официальную символику;

→ компетенционный - властные полномочия по предметам ведения.

Итак, среди ученых отсутствует единая позиция относительно структурн административно-правового статуса органа государственной власти. Переходя к статусу суда заметим, что С. А. Бондарь также выделяет несколько элементов административно-правового статуса органов судебной власти, по мнению ученого, к ним относится целевой блок, но он включает не цели, задачи и функции, а порядок образования, реорганизации, ликвидации органа, его структуру. К другим элементам административно-правового статуса С. А. Бондарь относит компетенцию и юридическую ответственность [12, с. 31].

Анализ научной литературы демонстрирует, что компетенция как элемент статуса не ограничивается лишь правами и обязанностями. Даже при узком понимании указанной категории ее содержание включает права и обязанности, а также предмет ведения.

Отдельную дискуссию, как отмечает А. Н. Ефимюк, вызывает отнесение юридической ответственности к структуре пра-

вового статуса суда. Несомненно, суды являются субъектами правоотношений, связанных с юридической ответственностью, в контексте осуществления ими судопроизводства. Однако признание за судами статуса субъекта юридической ответственности, к которому могут быть применены меры государственного принуждения за неправомерные действия или бездействие, практически отсутствует. Поскольку суды выступают носителями государственной власти, их юридическую ответственность можно рассматривать как юридическую ответственность субъектов властных полномочий. Однако, в теории права и отраслевом законодательстве о юридической ответственности именно судов речь не идет, но акцентируется на юридической ответственности судей [13, с. 81].

Но следует обратить внимание, что согласно ч. 2. ст. 19 Конституции Украины органы власти, их должностные и служебные лица должны действовать на основе, в пределах полномочий и средствами предусмотренными Конституцией и законами Украины. А ст. 55 закрепила право на возмещение ущерба нанесенного незаконными решениями, действиями или бездействием органов власти, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими полномочий за счет государства.

Следовательно, ответственность должна быть обязательным элементом административно-правового статуса окружных административных судов Украины. Поскольку без прав, обязанностей и ответственности правовое положение государственного органа является юридически не обеспеченным и непродолжительным.

Следует обратить внимание и на юридические гарантии как элемент административно-



правового статуса. В общеправовом аспекте юридические гарантии это правовые нормы, определяющие специфические юридические средства, условия, порядок реализации прав, юридические средства их охраны и защиты в случае нарушения.

Указанное свидетельствует о важности юридических гарантий деятельности судов как элементов их административно-правового статуса.

Выводы. Подытоживая изложенное выше, можем констатировать, что исследование структуры и содержания административно-правового статуса окружных административных судов в Украине позволяет определить их место среди органов государственной власти, а также быть основой для усовершенствования функционирования указанных судов как субъектов административного права считаем, что административно-правовой статус окружного административного суда представляет собой совокупность таких элементов как цель, задачи, функции, компетенция, организационная структура, юридические гарантии и юридическая ответственность окружного административного суда, что закреплены на законодательном уровне и определяют его правовое положение среди субъектов административных правоотношений.

Список использованной литературы

1. Молдован В.В., Мелешенко В.Ф. Конституційне право. Опорні концепти. Словник-довідник. Київ, 1996.
2. Ромашов Р.А. Некоторые проблемные аспекты понимания правосубъектности индивидуального и коллективного лица. Материалы VIII Междунар. научно-теоретич конф «Правовой статус и правосубъектность лица: теория,

история, компаративистика». Санкт-Петербург, 2007.

3. Мандичев Д.В. Поняття адміністративно-правового статусу органу виконавчої влади. Право і суспільство. 2010. № 5. С. 117-121.

4. Теория государства и права : учебник / под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. Москва : НОР-МА., 2002. 616 с.

5. Баронін Д.Б. Правовий статус суду в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10. Харків, 2015. 201 с.

6. Олєфіренко Н.А. Адміністративно-правовий статус адміністративного суду в Україні. Слово Національної школи суддів України. 2013. № 3. С. 152-155.с.

7. Неугодніков А.О. Правовий статус адміністративного суду в Україні: адміністративно-правовий аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Одеса, 2006. 20 с.

8. Бабенко К.А. Особливості правового статусу адміністративних судів. Форум права. 2016. № 3. С. 16-18.

9. Кротких А. Поняття та структура правового статусу адміністративного суду як суб'єкта адміністративної юрисдикції. Митна справа. 2013. № 5. С. 134-139.

10. Олєфіренко Н.А. Адміністративно-правовий статус адміністративного суду в Україні. Слово Національної школи суддів України. 2013. № 3. С. 152-155.с.

11. Виконавча влада і адміністративне право / за заг. ред В.Б. Авер'янова. Київ : Видавничий Дім «Ін-Юре», 2002. 668 с.

12. Бондар С.О. Адміністративно-правове забезпечення діяльності адміністративних судів в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Харків. 2010. 202 с.

13. Юхимюк О. Юридична відповідальність в структурі правового статусу суду як органу державної влади: теоретичний аспект. Матеріали XIII Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні питання реформування правової системи України». Луцьк, 2016. С. 80-82.

правоохранительных органов и адвокатуры Национального университета «Одесская юридическая академия»; olya-kravchenko@ukr.net

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kravchenko Olga Vyacheslavovna, Postgraduate Student at the Department of Organization of Judicial, Law Enforcement Agencies and the Bar of the National University «Odessa Law Academy»

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ
Кравченко Ольга Вячеславовна,
аспирантка кафедры
организации судебных,