



УДК 343.1

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

Денис СЕМЕНЕНКО

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета
Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина

В статье рассматриваются технические средства, применяемые в уголовном производстве, как совокупность технических, программно-технических и программных средств, специальных устройств, автоматизированных систем, веществ и научно обоснованных способов и тактических приемов их использования, применяемых в соответствии с законом специально уполномоченными лицами для достижения научно обоснованного результата, который способствовал бы защите прав и законных интересов участников уголовного процесса, полному и быстрому раскрытию уголовных правонарушений и изобличению лиц, виновных в их совершении. Формируются предложения по совершенствованию действующей нормативно-правовой базы путем определения основных проблемных моментов, связанных с несовершенством положений как УПК Украины, так и других законов и подзаконных актов.

Ключевые слова: технические средства, досудебное расследование, судебное разбирательство, уголовное преступление, специальные устройства, автоматизированные системы, уголовное производство.

APPLICATION OF TECHNICAL MEANS IN THE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL PROCEDURAL EVIDENCE

Denis SEMENENKO

Postgraduate Student at the Department of Criminal Law Disciplines of Faculty of Law
of V. N. Karazin Kharkiv National University

The article discusses the technical means which used in criminal proceedings, as a combination of technical, software, hardware and software, special devices, automated systems, substances and scientifically based methods and tactics of their use, used in accordance with the law by specially authorized persons to achieve scientific a substantiated result that would contribute to the protection of the rights and legitimate interests of participants in the criminal process, the full and rapid disclosure of criminal offenses and the exposure of those responsible for their commission. Proposals are being made to improve the current regulatory framework by identifying the main problem points associated with the imperfection of the provisions of both the Code of Criminal Procedure of Ukraine and other laws and by-laws.

Keywords: technical equipment, pre-trial investigation, court proceedings, criminal offense, special devices, automated systems, criminal proceedings.

UTILIZAREA MEDIULUI TEHNIC ÎN APLICAREA EVIDENȚEI PROCEDURII CRIMINALE

Articolul discută despre mijloacele tehnice utilizate în procesele penale, ca o combinație de tehnică, software, hardware și software, dispozitive speciale, sisteme automatizate, substanțe, metode, tactici bazate științific și aplicarea tactică a acestora, utilizate în conformitate cu legea de către persoane specializate autorizate pentru realizarea științifică. Un rezultat fundamentat care ar contribui la protejarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la procedurile penale, dezvăluirea completă și rapidă a criminalului, infracțiunile și expunerea celor responsabili de comiterea lor. Sunt făcute propuneri pentru îmbunătățirea cadrului de reglementare actual, prin identificarea principalelor puncte problematice asociate cu imperfecțiunea atât a Codului de procedură penală a Ucrainei, cât și a altor legi și statut.

Cuvinte-cheie: mijloace tehnice, investigație preventivă, proces, infracțiune, dispozitive speciale, sisteme automatizate, procedură penală.

Постановка проблемы. Активная необходимость применения в уголовном производстве технических средств определяется не только стремлением участников уголовного процесса упростить и ускорить процесс расследования уголовных преступлений, но также и свойствами последнего значительно расширять диапазон возможностей человеческого восприятия.

В действующем УПК Украины понятие «техническое средство» применяется достаточно широко

(например, в статьях 27 (обязательность фиксирования судебного производства техническими средствами), 42 (права подозреваемого на применение технических средств при проведении процессуальных действий), 56 (права потерпевшего на применение технических средств при проведении процессуальных действий), 71 (права специалиста на пользование техническими средствами), 73 (обязанности секретаря судебного заседания по фиксации заседания техническими средствами),

99 (определение в качестве документов носителей информации, на которых с помощью технических средств зафиксированы процессуальные действия), 103 (формы фиксирования уголовного производства) и так далее), однако его общее определение отсутствует.

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что одним из результатов научно-технического прогресса является последовательное совершенствование техники и повышение эффективности ее



использования. Влияние научно-технического прогресса на деятельность, связанную с расследованием уголовных преступлений, находит свое проявление в необходимости постоянного совершенствования существующих и разработки новых форм и приемов применения технических средств в уголовном производстве, в том числе и во время обнаружения, фиксации и исследования доказательств.

Указанные обстоятельства обусловили актуальность темы и определили необходимость ее детального исследования.

Состояние исследования. Современными учеными постоянно указывается на необходимость более широкого использования научного потенциала общества в уголовном процессе. Так, И.А. Иерусалимова, рассматривая научно-технический потенциал следственной деятельности в качестве совокупности материальных и интеллектуальных ресурсов (таких как техника, наука, образование и другие), которые реализуются с целью наиболее эффективного раскрытия, расследования и предупреждения уголовных правонарушений [1 с. 9], предлагает обобщить научно-технические достижения и создать систему информационного обеспечения сотрудников правоохранительных органов о достижениях научно-технического прогресса.

А.А. Пунда, развивая идею предыдущего исследователя о необходимости использования различных технических средств в процессах расследования уголовных правонарушений, обосновывает необходимость закрепления по данным, полученным в результате применения научно-технических средств в уголовном процессе, значение источника доказательственной информации [2].

Определяя направления повышения результативности информационного обеспечения в стадии досудебного следствия, Е.Д. Лукьянчиков доказывает, что одним из них является своевременное и полное использование современных возможностей и достижений научного

и технического прогресса. Подчеркивается, что поскольку эти достижения используются в специфической сфере познавательной деятельности, на законодательном уровне должны быть четко определены формы, субъекты и порядок их использования. Это также требует четкой определенности самих научно-технических средств [3, с.18].

В диссертационном исследовании В.В. Бирюкова определяется роль и функции научно-технических средств в процессе фиксации криминалистически значимой информации, а также возможности использования с этой целью компьютерных технологий [4]. На примере данного исследования мы видим появление новых форм фиксации и комплексное использование технических, программных и программно-технических средств в следственной практике.

Подтверждением важности научно-технических средств в уголовном процессе также посвящены исследования Д.Д. Бегова, в которых ученый рассматривает современные технологии в судебной акустике. Во-первых, в работе определяется важность самих средств фиксации звуковой информации (цифровых, аналоговых). Во-вторых, подчеркивается значение звуковых сигналов, зафиксированных техническими средствами на материальных носителях, как источника информации, имеющей криминалистическое значение. В-третьих, возникает необходимость создания автоматизированных систем экспертных исследований на базе современных компьютерных технологий [5, с. 4–5].

В исследовании Ю.А. Пилюкова, посвященном проблематике применения информационных систем в экспертных подразделениях, внедрению и эффективному использованию новых информационных технологий, автоматизированных рабочих мест по направлениям экспертных исследований, современных автоматизированных информационно-поисковых систем для ведения и формирования криминалистических учетов,

информационно-аналитического обеспечения и подготовке для них прикладных программ [6], доказано, что наиболее важным для этапа формирования информационного обеспечения экспертных исследований является создание логической основы систематизации информационных систем, выявление их составных частей, определение их координации и субординации на горизонтальном и вертикальном уровнях относительно многоуровневой классификационной конструкции.

Целью и задачей статьи является исследование теоретических проблем применения технических средств в уголовном производстве, а также предоставление предложений, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования порядка применения технических средств в уголовном производстве.

Для достижения указанной цели предусматривается решение следующих задач:

- определить основные тенденции развития и состояние научного исследования института применения технических средств в уголовном производстве;
- сформулировать понятие и предоставить общую характеристику технических средств, применяемых в уголовном производстве;
- уточнить классификацию технических средств в уголовном производстве.

Изложение основного материала. В нормативно-правовых актах, регламентирующих порядок использования технических средств в уголовном производстве, можно встретить такие понятия, как «технические средства», «криминалистическая техника», «объекты», «специальная техника», «средства спецтехники по борьбе с преступностью», «специальные средства», «специальные технические средства», «оперативная техника» и другие. Однако практически каждое из них не имеет четкого определения и указания на то, о каких именно «научно-технических средствах» идет речь. В некоторых нормативных документах одновременно ис-



пользуются два или более из вышеперечисленных терминов, чаще без соответствующих комментариев и разъяснений, нарушается логико-смысловая структура текста [7, с. 3].

Довольно часто термин «специальные технические средства» используется в законодательных и нормативных актах, относящихся к деятельности Службы безопасности Украины. Здесь речь в основном идет о технических средствах, применяемых для проведения оперативно-розыскной деятельности и предназначены для негласного получения информации, а также в связи с функциями органов Службы безопасности Украины по лицензированию не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности физических и юридических лиц, связанном с разработкой, изготовлением специальных технических средств для снятия информации с каналов связи, других средств негласного получения информации, торговлей специальными техническими средствами и для снятия информации с каналов связи, других средств негласного получения информации.

Ситуация, при которой термин «технические средства» используется в уголовном процессуальном законодательстве, однако его четкое определение в нормативных актах отсутствует, характерна не только для Украины.

Так, М.В. Капустина, исследуя вопрос процессуальной регламентации фиксации доказательственной информации Украины и других государств (Беларусь, Армения, Казахстан, Узбекистан, Киргизия, Россия) [8], установила, что такого рода определения есть только в Уголовно-процессуальных кодексах стран Центральной Азии – Казахстана, Узбекистана, Киргизии. В частности, в УПК Казахстана и Киргизии дается определение понятия научно-технических средств, под которыми понимаются приборы, специальные приспособления, материалы, правомерно применяемые для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказа-

тельств. В УПК Узбекистана в ч. 2 ст. 91 «Вспомогательные средства закрепления доказательств. «Приложения к протоколам» дается следующее общее определение НТЗ – это аппараты, приборы, приборы, материалы [8, с. 109].

В Уголовно-процессуальных кодексах других стран анализировались термины «научно-техническое средство» или «техническое средство», однако их общего определения не предложено [8, с. 110].

В этих условиях следует согласиться с И.Ф. Хараберюшем, который считает, что синонимами понятия «технические средства» выступают технические, программно-технические, программные средства, устройства, автоматизированные системы, вещества [7, с. 4].

Отдельные вопросы использования научно-технических средств в раскрытии и расследовании уголовных преступлений были рассмотрены авторами В. Гончаренко, В.Т. Нором, М.Е. Шумило [10]; С.В. Ковалевым, С.В. Мищенко, В.Ю. Захарченко [11]; А.Н. Бандуркой, Е.М. Блаживским, Е.П. Бурдоля [12] и другими учеными в ходе предоставления комментариев к соответствующим статьям действующего УПК Украины.

Подытоживая изложенное, мы предлагаем следующее определение: *технические средства, применяемые в уголовном производстве, это совокупность технических, программно-технических и программных средств, специальных устройств, автоматизированных систем, веществ и научно обоснованных способов и тактических приемов их использования, применяемых в соответствии с законом специально уполномоченными лицами для достижения научно обоснованного результата, который способствовал бы защите прав и законных интересов участников уголовного процесса, полному и быстрому раскрытию уголовных преступлений и изобличению лиц, виновных в их совершении.*

Следующей важной задачей нашего исследования является систематизация (классификация) техни-

ческих средств, которые могут быть использованы в уголовном производстве.

В подавляющем большинстве работ, касающихся вопросов использования научно-технических средств в уголовном процессе, так или иначе, упоминается о возможной классификации их по различным критериям, наиболее распространенными из которых являются: источники происхождения, назначение, субъекты применения. Указанные принципы первичной классификации технических средств предоставлены, например, в работах П.П. Артеменко, В.И. Декшне, Е.Ф. Толмачева, хотя возможны также варианты классификации и по другим критериям, в том числе на основе многоуровневых разветвленных схем, содержащих не только общие принципы, но и отдельные группы или модели технических средств.

Яркий пример разветвленной классификации приведен, в частности, в работе И.Ф. Хараберюша, который считает, что классификация технических средств, применяемых в правоохранительной деятельности, может быть основана на трех основных критериях, к которым отнесены: 1) направления применения; 2) источники происхождения; 3) назначение [7, с. 4].

Специальную технику по направлениям применения И.Ф. Хараберюш предлагает классифицировать таким образом: относительно следственной деятельности – криминалистическая техника, оперативно-розыскной – оперативная техника, административно-управленческой – организационная техника, а также охранной деятельности – охранная техника.

Относительно источников происхождения средства специальной техники, которые используются в деятельности правоохранительных органов, по мнению И.Ф. Хараберюша, можно разделить на три большие группы: общего применения (приспособлены), общего применения с незначительной доработкой (модифицированные) и специально разработанные (уникальные) [7, с. 4].



Технические средства общего применения имеют широкий спектр использования. Кроме правоохранительной деятельности, это промышленность, научная деятельность, культурная область и другие. Примером может быть бытовое и профессиональное фото, видеоаппаратура, средства звукозаписи, системы связи и другие технические средства, произведенные для значительного круга потребителей.

Специально разработанные средства специальной техники можно охарактеризовать как приборы, устройства, программы, специально разработанные для: использования в раскрытии и расследовании уголовных правонарушений; проведения оперативно-розыскной деятельности, криминалистических и экспертных исследований, а также для применения в других областях правоохранительной деятельности [7, с. 4].

Такие средства специальной техники, как правило, настолько специфичны, что не применяются в других сферах деятельности или по другому назначению. Типичным примером таких средств являются средства специальной техники, предназначенные для негласного получения информации и используемые исключительно в оперативно-розыскной деятельности.

Специально разработанные средства отличаются тем, что они приспособлены для решения каких-либо конкретных задач, например, это специализированная фотокамера, встроенная в средство прикрытия и предназначенная для фиксации информации в специфических условиях, и ее использование для других целей практически невозможно.

В отдельных случаях применение специально разработанных средств осуществляется в органах, которые проводят досудебное расследование, не по прямому назначению, но близкому к нему. К таким техническим средствам следует относить ряд приборов и устройств, поступающих в вооруженные силы, которые используются для расследования и раскрытия уголовных

преступлений без доработки, например, ночные прицелы для стрелкового оружия, миноискатели и тому подобное. Эти средства, так же как и средства общего применения, являются приспособленными, поскольку меняется только тактика и методика их использования, а сами технические средства остаются без изменения.

Приспособленные технические средства могут применяться на всех стадиях уголовного судопроизводства, но наибольшее распространение они имеют в оперативно-розыскной и следственной деятельности, а также при проведении экспертных исследований. Тактика и методика применения данной группы средств специальной техники бывают как стандартными, так и скорректированными с учетом специфики уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности [7, с. 4].

Уникальные средства специальной техники отличаются определенной спецификой конструктивного исполнения и специфическим функциональным назначением. Как правило, они имеют более простые механизмы управления, отличаются малыми габаритами и весом, удобством использования. Производство таких средств специальной техники осуществляется как отечественными предприятиями, так и зарубежными фирмами. Примером уникальных средств, изготавливаемых специально для оперативного использования, являются: средства, предназначенные для скрытого ношения радиостанции; средства и системы негласного визуального и аудиального наблюдения; устройства для снятия информации с каналов связи. Но к этим средствам также можно отнести специализированное программное обеспечение, системы обеспечения охраны объектов и тому подобное.

Уголовный процесс (уголовное производство), как правило, рассматривается как урегулированный нормами УПК Украины порядок деятельности органов, которые проводят досудебное расследование, прокуратуры и суды (судьи) по воз-

буждению, расследованию, рассмотрению и разрешению дел, а также деятельности других участников уголовного процесса – подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, их представителей и других лиц с целью защиты своих конституционных прав, свобод и законных интересов, или как система уголовно-процессуальных правоотношений, фактическим содержанием которых и является указанная уголовно-процессуальная деятельность [10, с. 6], что указывает на уголовный процесс как сложное правовое явление, составляющими которого являются определенные элементы (процессуальные действия и решения или процессуальные отношения).

В юридической науке исследования систем реализуется с помощью достаточно богатого инструментария (в том числе с использованием достижений кибернетики и синергетики [14, с. 9; 15]). Согласно этому арсенал сложившихся подходов к определению понятия «система» является достаточно широким. Важным для нашего исследования является мнение, что любой объект является системой только по отношению к определенной цели. С учетом указанного терминологическая единица «система» приобретает следующий смысл: «структурированное целостное единство взаимосвязанных элементов, между которыми существуют взаимосвязи, которые обуславливают динамику ее существования и реализации ее целевых функций» [15, с. 66].

Особое значение для результатов нашего исследования приобретает положение, которое высказал В.Г. Афанасьев в работе «Общество: системность, познание и управление» [16]. По его убеждению, для того, чтобы всесторонне исследовать систему, в первую очередь, следует изучить ее внутреннее строение, то есть определить, какие компоненты входят в ее состав, какова ее структура и функции [16, с. 21].

Обратим внимание на тот факт, что согласно системному подходу, примененному в научной литературе, закономерности целого (систе-



мы) безусловно доминируют над ее компонентами. Впрочем, роль составляющих не следует сводить к положению чисто пассивных частей. Зависят от системы как от целого, компоненты имеют определенную относительную самостоятельность [17, с. 13].

Выводы. Учитывая вышеизложенное, мы считаем, что классификация технических средств, применяемых в уголовном производстве, должна осуществляться с позиций системного подхода, а именно – в неотъемлемой связи с другими составляющими уголовного процесса.

В связи с тем, что система стадий уголовного процесса определяется действующим уголовно-процессуальным законом, системность уголовного процесса и системность уголовно-процессуального права являются взаимообусловленными [18, с. 61]. Затем целесообразным будет провести научный анализ технических средств с позиций системного подхода, в разрезе основных стадий уголовного производства, на которых такие средства применяются.

Действующим УПК Украины определены два основные процессуальные действия уголовного производства: досудебное расследование и судебное производство.

Подходя к итогу, можно отметить следующее. Технические средства, применяемые в уголовном производстве, по нашему мнению, могут быть сгруппированы следующим образом:

- технические средства, используемые в ходе досудебного расследования;
- технические средства, используемые в судебном производстве.

Список использованной литературы

1. Іерусалимов І.О. Інформаційне забезпечення використання науково-технічних досягнень у розслідуванні кримінальних правопорушень: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». Київ, 1998. 16 с.
2. Пунда О.О. Використання да-

них, одержаних в результаті застосування науково-технічних засобів, для доказування в кримінальному процесі: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». Київ, 2002. 18 с.

3. Лук'янчиков Є.Д. Інформаційне забезпечення розслідування кримінальних правопорушень (правові і тактико-криміналістичні аспекти): автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Київ, 2005. 18 с.

4. Бегов Д.Д. Сучасні технології в судовій акустиці (проблеми автоматизації експертних досліджень): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». Київ, 2003. 18 с.

5. Пілюков Ю.О. Використання інформаційних систем в експертних підрозділах МВС України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». Київ, 2009. 20 с.

6. Хараберюш І.Ф. Використання науково-технічних засобів у правоохоронній діяльності. *Часопис академії адвокатури України*. 2011. № 3. С. 1–7.

7. Капустіна М.В. Процесуальна регламентація фіксації доказової інформації в Україні та інших державах: порівняльне дослідження. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. Харків: Право: ХНДІ суд. експертиз ім. М. С. Бокаріуса: Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого, 2009. Вип. 9. С. 108–113.

8. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С. В. Ківалов, С. В. Міщенко, В. Ю. Захарченко. Харків: Одісей, 2013. 1104 с.

9. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. Т.1 / О. М. Бандурка, С. М. Блажівський, Є. П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, А. В. Портнова. Харків: Право, 2012. 768 с.

10. Аверьянов В.Б. Организация аппарата государственного управления (структурно-функциональный аспект). Київ: Наукова думка, 1985. 146 с.

11. Ліпкан В.А. Інформаційна безпека України в умовах євроінтеграції: [навч. посіб.] / В.А. Ліпкан, Ю.Є. Максименко, В.М. Желіховський. Київ: КНТ, 2006. 280 с.

12. Актуальні питання реформування та розвитку структур безпеки і оборони України. Вип. 22; за ред. В. П. Горбуліна. Київ: ДП «НВЦ «Євроатлантикінформ», 2006. 176 с.

13. Афанасьев В.Г. Общество: сис-

темность, познание и управление. Москва: Политиздат, 1981. 432 с.

14. Костицька І. Політико-правова природа народного представництва. *Право України*. 2006. № 10. С. 9–14.

15. Суботін Д. Стадія як елемент системи кримінального процесу. *Вісник національної академії прокуратури України*. 2009. № 4. С. 60–63.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Семененко Денис Владимирович – аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Semenenko Denis Vladimirovich – Postgraduate Student at the Department of Criminal Law Disciplines of Faculty of Law of V. N. Karazin Kharkiv National University; d.semenenko0000@gmail.com