



УДК 344.13

ИСТОРИКО-СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОЧЕРК УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕПОВИНОВЕНИЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Юрий ШАПОШНИКОВ

аспирант кафедры уголовного права №2

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

В статье проводится анализ возникновения и дальнейшего усовершенствования уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за неповиновение военнослужащего приказам начальника. Осуществлен историко-сравнительный экскурс к памятникам военно-уголовного права, действовавшим на территории современной Украины.

Доказано, что развитие военно-уголовного законодательства в большей мере связано с усилением военного потенциала государства, что привело к возникновению потребностей в расширении своих территориальных границ.

Условием возникновения уголовно-правового запрета на невыполнение приказов начальника (неповиновения) явилось создание регулярной армии по европейскому образцу, основанной на принципе полного единоначалия командиров.

Ключевые слова: неповиновение, невыполнение приказа, порядок подчиненности, военнослужащий.

A HISTORICAL AND COMPARATIVE SKETCH OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR DISOBEDIENCE BY LAW OF UKRAINE

Yuri SHAPOSHNIKOV

Postgraduate Student of the Department of Criminal Law №2
of Yaroslav Mudryi National Law University

The article analyzes the occurrence and further improvement of the criminal law norm, which provides for liability for disobedience of the military serviceman to the orders of the chief. A historical and comparative excursion to the monuments of military criminal law, were operating in the territory of modern Ukraine, was carried out.

It is proved that the development of military criminal legislation is more related to the strengthening of the military potential of the state, which led to the emergence of needs to expand its territorial borders.

The prerequisite for a criminal law ban on failure to comply with the orders of the chief (disobedience) was the creation of a regular army on the European model, based on the principle of complete unity of command.

Keywords: disobedience, failure to comply with an order, subordination order, military man.

ANALIZA ISTORICĂ ȘI COMPARATIVĂ A LEGISLAȚIEI UCRAINEI PRIVIND NERESPECTAREA ORDINELOR

Articolul analizează apariția și îmbunătățirea ulterioară a normei de drept penal, care prevede răspunderea pentru nerespectarea militarului a ordinelor. A fost realizată o incursiune istorică și comparativă ale monumenteleor dreptului penal militar, care operează pe teritoriul Ucrainei moderne.

Este dovedit că dezvoltarea legislației penale militare este mai mult asociată cu întărirea potențialului militar al statului, ceea ce a dus la apariția unor nevoi de extindere a granițelor sale teritoriale.

Condiția necesară pentru interdicția legii penale pentru nerespectarea ordinelor șefului (neascultarea) a fost crearea unei armate regulate pe modelul european, bazată pe principiul unității complete a comenzii.

Cuvinte-cheie: neascultare, nerespectarea unei comenzi, ordin de subordonare, om militar.

Постановка проблемы. Анализ исторических памятников права дает возможность проследить развитие уголовного законодательства в сфере ответственности за неповиновение в своей историче-

ской ретроспективе, определить закономерность, периодизацию, генезис и перспективы дальнейшего развития. Изучение истории позволяет получить более полные и объективные данные о признаках и динамики законо-

дательного развития уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за весьма распространенное воинское преступление - неповиновение.

Актуальность темы исследования. Подтверждается



степенью нераскрытости темы в связи с небольшой численностью научных публикаций по данной проблематике.

Состояние исследования. Научным анализом вопросов уголовной ответственности за воинские преступления осуществлялись многими отечественными учеными. Среди них следует отметить П.П. Богущий, В.П. Бодаевский, В.К. Грищук, М.И. Карпенко, М.И. Мельник, В.А. Навроцкий, М.И. Панов, М.И. Хавронюк, С.А. Харитонов, Г.И. Чангули.

Целью и задачей статьи является исследование возникновения и динамики развития правовой нормы, устанавливающей уголовную ответственность за умышленное невыполнение военным приказом начальника (неповиновение).

Изложение основного материала. Знание истории своей страны, ее правовых памятников дает возможность не только окунуться в глубь веков, но и понять исторические основания появления того или иного уголовно-правового запрета. История отечественного законодательства и отдельных его отраслей, включая и уголовное право, охватывает большой многовековой период, начиная с образования Киевской Руси, содержит богатый фактический материал, «она дает ключ к пониманию и оценке действующего права в целом и в частности». [1, 8]

Впервые норма, предусматривающая уголовную ответственность за невыполнение приказа, появилась в 1607 г. в «Уставе ратных, пушечных и других дел, касающихся до воинской науки». [2, 9] Все воинские преступления, предусмотренные данным Уставом, были разделены на две основные группы:

нарушение специальных обязанностей воинской службы и нарушение общеуголовные, но которые были связаны с выполнением обязанностей воинской службы. К первой группе были отнесены такие преступления, как: непослушание и невыполнение приказа; самовольное оставление службы; допуск к пушке и др. Ко второй группе общеуголовных преступлений были отнесены: разорение мельниц; ограбления церквей; разорение, грабеж населения и др. Непослушание и невыполнение приказа относились к категории менее важных преступлений, за которые было не предусмотрено конкретное наказание. [3, 7]

Совершенствование и развитие военно-уголовного законодательства связано с усилением военного потенциала государства, обусловленным потребностями ведения военных действий, направленных на расширение территориальных владений, получения выхода к морю. Эти процессы связаны с военными реформами Петра I, который начал создавать новую регулярную армию по западно-европейскому образцу. В основу ее была положена всеобщая воинская повинность, обучение и воспитание войск, централизованное руководство и единоначалие, жесточайшая воинская дисциплина. В качестве правового средства решения этих задач использовалось военно-уголовное законодательство.

Первыми самостоятельным и достаточно полным военно-уголовным кодексом было Уложение фельдмаршала Б. Шереметьева 1702 г. «Уложение или право воинского поведения генералов, средних и малых чинов и рядовых солдат». В нем сохранился развернутый перечень преступлений в сфере уставных

взаимоотношений между военнослужащими. Преступления в сфере порядка воинской подчиненности и чинопочитание включали в себя составы невыполнение приказа, сопротивление начальнику, принуждение начальника к нарушению обязанностей военной службы, оскорбление начальника на словах и действием, угроза оружием начальнику, насильственные действия в отношении начальника, убийство начальника.

В период реформ Петра I была предпринята попытка кодификации военно-уголовных норм. 30 марта 1716 г. Петром I был утвержден «Воинский устав», состоящий из четырех частей. Составной его частью (часть II) был «Артикул воинский с кратким толкованием», который фактически представлял собой военно-уголовный кодекс. Через несколько лет (1720 г.) принимается «Морской устав», в основу которого было положено нормы «Артикула воинского», которые были изменены с учетом службы в военно-морском флоте. «Артикул воинский» был тщательно систематизированный и детализированный свод военно-уголовных норм и состоял из 209 артикулов (статей). Субъектами преступлений сначала признавались только военнослужащие, а затем Артикул был распространен и на гражданских лиц, главным образом из военного ведомства. [4, 266-285]

К числу преступлений в сфере порядка подчиненности и соблюдения воинской чести относились: а) невыполнение приказа (арт. 18, 27, 28, 50); б) обсуждение приказов начальника (арт. 29); в) бунт (арт. 137) г) сопротивление начальнику или иным лицам при исполнении обязанностей военной службы (арт. 24,



25, 26, 45, 46); д) принуждение к нарушению обязанностей военной службы (арт. 119) е) оскорбление начальника (арт. 21, 22, 25, 26); ж) угроза начальнику насильственными действиями (арт. 26, 36); с) насильственные действия в отношении начальника (арт. 24, 25, 26).

Анализ указанных выше многочисленных норм, охранявших установленный порядок подчиненности и воинской чести военнослужащих, позволяет сделать вывод о том, что случаи нарушения этого порядка в то время имели место довольно часто, и законодатель был вынужден не только нормативно оформить систему рассматриваемых преступлений, но и предусмотреть достаточно жесткие наказания за их совершение (казнь простая, казнь квалифицированная - четвертование, колесование, шпицрутены и др.). Военно-уголовное и уголовно-исполнительное законодательство петровского времени, как отмечает А. А. Толкаченко, было предназначено для достижения политических, военных и других целей любой ценой. [5, 21]

В 1812г. было издано Полевое уголовное уложение, что дополнило Воинский артикул и отменило действие ряда его разделов. Уложения систематизировало в себе воинские преступления, совершение которых возможно только в военное время, поэтому его нормы действовали только во время войны, в мирное же время продолжали действовать Артикулы Петра I. В отличие от Воинского артикула, Уложенные применялись только в военных судах, что указывает на стремление законодателей начале XIX в. к созданию узкоспециализированного военно-уголовного законодательства. [6, 54]

Следующим этапом развития уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений, следует назвать издание в 1869 г. трех военно-уголовных уставов: Военно-Судебного Устава (1867 г.), Устава Военного о наказании (1868 г.), и Дисциплинарного Устава (1869 г.), которые текстуально находились в книге 12 «Свода военных постановлений» (1869г.). [7, 32] Следует отметить, что при квалификации преступлений против порядка подчиненности и чинопочитания возможно было применение общеуголовных законов в тех случаях, когда они предусматривали более строгое наказание чем Устав Военный о наказании. [8, 42] С точки зрения П. Заусцинского Устав Военный о наказании в статьях, касающихся преступлений против порядка подчиненности и чинопочитание, был, как достаточно демократичным, так и слишком суровым. Подчиненный отвечал за выполнение преступного приказа начальника только в случаях, когда он превысил его. С другой стороны Устав позволял строго наказывать военнослужащих вплоть до смертной казни с лишением всех прав и состояний. [9, 63]

Необходимо отметить, что «Устав Военный о наказаниях, даже в его первоначальной редакции, в отличие от ранее действовавшего военно-уголовного законодательства, требовал от подчиненного доложить о своих сомнениях начальнику и обязательно выполнять его приказ при повторной отдаче, что, безусловно, представляет собой прогрессивное явление военной уголовно-правовой мысли того времени». [3, 8]

Устав Военный о наказаниях, который вошел в книгу 12 Свода военных постановлений 1869 г. просуществовал в новых редакциях с 1875 г. до октября 1917 г.

Следующим периодом истории военно-уголовного законодательства является так называемый советский период. Его характерной особенностью является отказ от самостоятельности военно-уголовного законодательства как отрасли права. Нормы, предусматривающие ответственность за воинские преступления и правонарушения вместе с общеуголовными преступлениями были составной частью единого законодательного акта и опирались на системные положения Общей части. Такая новелла законотворчества была, безусловно, более прогрессивной. [10, 204-207]

Уголовный кодекс УССР 1922г. содержал отдельную главу VII, в который были сосредоточены все воинские преступления. Первый Уголовный кодекс Украины наряду с понятием воинского преступления предусматривал три состава преступлений против порядка подчиненности и воинской чести - оскорбление подчиненным своего начальника, невыполнение приказа и сопротивление выполнению приказа.

Этот нормативный акт просуществовал до 1927 г., до вступления в силу следующего уголовного кодекса, основанного на положениях «Основных принципов уголовного законодательства СССР и союзных республик» и «Положении о воинских преступлениях». Следует отметить, что глава, в которой была предусмотрена уголовная ответственность за воинские преступления, осталась без изменений.



27 июля 1927 г. вступило в силу новое «Положение о воинских преступлениях», в котором было добавлены новые составы преступлений против порядка подчиненности и воинской чести, а именно: принуждение к нарушению обязанностей по воинской службе (ст. 4) оскорбление одним военнослужащим другого, если они находятся в отношениях подчиненности или старшинства (ст. 6). Этот нормативно-правовой акт с соответствующими изменениями просуществовал до принятия в 1958 г. Закона «Об уголовной ответственности за воинские преступления».

Следует отметить, что во время второй мировой войны, вступали в силу законы и подзаконные нормативно-правовые акты, которые существенно влияли на границы уголовной ответственности за воинские преступления. Так, положение ЦИК и СНК «О воинских преступлениях» расширило круг субъектов этих преступлений путем приравнивания к военнослужащим работников милиции, пожарной военизированной охраны, военизированной охраны, состава тылового ополчения и трудовых частей, особого состава исправительно-трудовых учреждений, учащихся летных школ гражданского флота, вооруженного резерва Наркомата путей сообщения, начальствующего состава гражданско-воздушного флота, работников железнодорожного транспорта, морского и речного флота. [11; 12; 13]

Положения, которые содержал Закон «Об уголовной ответственности за воинские преступления» в дальнейшем нашли свое закрепление в УК Украинской ССР 1960 г.

Глава XI УК Украинской

ССР 1960 г. содержала 36 составов воинских преступлений наряду со статьей 231, в которой было дано понятие воинского преступления и круга лиц, на которых распространяется действие этой главы. Преступления против порядка подчиненности и воинской чести насчитывали 7 составов: неповиновение (ст. 232); невыполнение приказа (ст. 233), сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей (ст. 234); угроза начальнику (ст. 235); насильственные действия в отношении начальника (ст. 236); оскорбление подчиненным начальника или начальником подчиненного (ст. 237); нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности (ст. 238).

Состав неповиновения был сформулирован следующим образом: «Неповиновение, то есть открытый отказ выполнить приказ начальника, а равно иное умышленное неисполнение приказа». Статья содержала четыре квалифицирующих признака: причинение тяжких последствий, совершение группой лиц, совершение в военное время, совершение в боевой обстановке. Неповиновение, совершенное в военное время или в боевой обстановке, в качестве альтернативного наказания предусматривала смертную казнь, что в дальнейшем на основании Решения Конституционного Суда Украины от 29.12.99 г. № 11-рп / 99 было признано не соответствующим Конституции Украины и через некоторое промежуток времени в качестве альтернативного вида наказания за неповиновение было предусмотрено пожизненное лишение свободы.

Действующий УК Украины, оставил формулировку «неповиновения» в редакции 1960г., при этом содержит дополнительный квалифицирующий признак – совершение преступления в условиях особого периода и отказался от применения за неповиновения самого сурового вида наказания – пожизненной лишение свободы.

Выводы. Несомненно, неповиновение является одним из самых общественно опасных воинских преступлений, подрывая воинскую дисциплину и правопорядок, данное деяние непосредственно влияет на боеготовность воинского подразделения, что, в конечном счете, приносит ущерб обороноспособности государства в целом.

Список использованной литературы

1. Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть общая. Санкт-Петербург: Гос.тип., 1887. Вып 1. 394 с.
2. Алексеев Н.С. Ответственность за уклонение от военной службы в истории русского права и в советском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. ЛГУ, 1950. 17 с.
3. Сидоренко В.Н. История развития военно-уголовного законодательства об ответственности за неисполнение приказа // Военно-уголовное право. 2005. №2 С. 5-12
4. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Под ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М., 1990. 480 с.
5. Толкаченко А. А. Становление и развитие системы исполнения уголовных наказаний в России (военно-пенитенциарные аспекты). М, 1997. 285 с.
6. Бобровский П.О. Военное право в России при Петре Великом. Ч. II. Вып. 2. СПб., 1886. 808 с.
7. Свод военных постановлений, 1869 года. 4-е изд. (по 1 янв. 1913 г.). Санкт-Петербург : Гос. тип., 1913. Кн. 12. 56 с.



8. Мушников А. Особенная часть русских военно-уголовных законов. Конспект курса для Военно-юридической академии. - Спб., 1890. 348 с.

9. Заусцинский П. Воинский Устав о наказаниях и Устав Дисциплинарный. - Спб., 1906. 236 с.

10. Харитонов С.О. Исторично-порівняльний нарис кримінальної відповідальності за військові злочини// Електронне наукове фахове видання порівняльно-аналітичне право №3. ДВНЗ «Ужгородський національний університет», 2017. С.204-207

11. О введении военного положения на всех железных дорогах : Указ Президиума Верхов. Совета

СССР от 15.04.1943. Ведомости Верховного Совета СССР. 1943. 18 апр. (№ 15).

12. О введении военного положения на морском и речном транспорте: указ Президиума Верхов. Совета СССР от 09.05.1943. Ведомости Верховного Совета СССР. 1943. 12 мая (№ 18).

13. Об ответственности начальника и рядового состава военизированной охраны предприятий и военизированной пожарной охраны НКВД СССР за преступления по службе : Указ Президиума Верхов. Совета СССР от 27.01.1944. Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. 3 февр. (№ 6).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юрий Вадимович
ШАПОШНИКОВ,
аспирант кафедры уголовного
права №2 Национального
юридического университета
имени Ярослава Мудрого;

INFORMATION ABOUT THE
AUTHOR

Yurii Vadimovich
SHAPOSHNIKOV,
Postgraduate Student of the
Department of Criminal Law №2
of Yaroslav Mudryi National Law
University;
shapaenergy@gmail.com